

# DIALÉCTICA Y PRAXIS REVOLUCIONARIA

**Iñaki Gil de San Vicente**



# **DIALÉCTICA Y PRAXIS REVOLUCIONARIA**



Colección

**SOCIALISMO y LIBERTAD**

Libro 196

Colección  
**SOCIALISMO y LIBERTAD**

**Libro 1 LA REVOLUCIÓN ALEMANA**

Víctor Serge – Karl Liebknecht – Rosa Luxemburgo

**Libro 2 DIALÉCTICA DE LO CONCRETO**

Karel Kosik

**Libro 3 LAS IZQUIERDAS EN EL PROCESO POLÍTICO ARGENTINO**

Silvio Frondizi

**Libro 4 INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA DE LA PRAXIS**

Antonio Gramsci

**Libro 5 MAO Tse-tung**

José Aricó

**Libro 6 VENCEREMOS**

Ernesto Guevara

**Libro 7 DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO – DIALÉCTICA DE LO IDEAL**

Edwald Ilienkov

**Libro 8 LA DIALÉCTICA COMO ARMA, MÉTODO, CONCEPCIÓN y ARTE**

Iñaki Gil de San Vicente

**Libro 9 GUEVARISMO: UN MARXISMO BOLIVARIANO**

Néstor Kohan

**Libro 10 AMÉRICA NUESTRA. AMÉRICA MADRE**

Julio Antonio Mella

**Libro 11 FLN. Dos meses con los patriotas de Vietnam del sur**

Madeleine Riffaud

**Libro 12 MARX y ENGELS. Nueve conferencias en la Academia Socialista**

David Riazánov

**Libro 13 ANARQUISMO y COMUNISMO**

Evgueni Preobrazhenski

**Libro 14 REFORMA o REVOLUCIÓN – LA CRISIS DE LA SOCIALDEMOCRACIA**

Rosa Luxemburgo

**Libro 15 ÉTICA y REVOLUCIÓN**

Herbert Marcuse

**Libro 16 EDUCACIÓN y LUCHA DE CLASES**

Aníbal Ponce

**Libro 17 LA MONTAÑA ES ALGO MÁS QUE UNA INMENSA ESTEPA VERDE**

Omar Cabezas

**Libro 18 LA REVOLUCIÓN EN FRANCIA. Breve historia del movimiento obrero en Francia 1789–1848. Selección de textos de Alberto J. Plá**

**Libro 19 MARX y ENGELS**

Karl Marx y Friedrich Engels. Selección de textos

**Libro 20 CLASES y PUEBLOS. Sobre el sujeto revolucionario**

Iñaki Gil de San Vicente

**Libro 21 LA FILOSOFÍA BURGUESA POSTCLÁSICA**

Rubén Zardoya

**Libro 22 DIALÉCTICA Y CONCIENCIA DE CLASE**

György Lukács

**Libro 23 EL MATERIALISMO HISTÓRICO ALEMÁN**

Franz Mehring

**Libro 24 DIALÉCTICA PARA LA INDEPENDENCIA**

Ruy Mauro Marini

**Libro 25 MUJERES EN REVOLUCIÓN**

Clara Zetkin

**Libro 26 EL SOCIALISMO COMO EJERCICIO DE LA LIBERTAD**

Agustín Cueva – Daniel Bensaïd. Selección de textos

**Libro 27 LA DIALÉCTICA COMO FORMA DE PENSAMIENTO – DE ÍDOLOS E IDEALES**

Edwald Ilienkov. Selección de textos

**Libro 28 FETICHISMO y ALIENACIÓN – ENSAYOS SOBRE LA TEORÍA MARXISTA EL VALOR**

Isaak Illich Rubin

**Libro 29 DEMOCRACIA Y REVOLUCIÓN. El hombre y la Democracia**

György Lukács

**Libro 30 PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO**

Paulo Freire

**Libro 31 HISTORIA, TRADICIÓN Y CONSCIENCIA DE CLASE**

Edward P. Thompson. Selección de textos

**Libro 32 LENIN, LA REVOLUCIÓN Y AMÉRICA LATINA**

Rodney Arismendi

**Libro 33 MEMORIAS DE UN BOLCHEVIQUE**

Osip Piatninsky

**Libro 34 VLADIMIR ILICH Y LA EDUCACIÓN**

Nadeshda Krupskaya

**Libro 35 LA SOLIDARIDAD DE LOS OPRIMIDOS**

Julius Fucik – Bertolt Brecht – Walter Benjamin. Selección de textos

**Libro 36 UN GRANO DE MAÍZ**

Tomás Borge y Fidel Castro

**Libro 37 FILOSOFÍA DE LA PRAXIS**

Adolfo Sánchez Vázquez

**Libro 38 ECONOMÍA DE LA SOCIEDAD COLONIAL**

Sergio Bagú

**Libro 39 CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMÉRICA LATINA**

André Gunder Frank

**Libro 40 MÉXICO INSURGENTE**

John Reed

**Libro 41 DIEZ DÍAS QUE CONMOVIERON AL MUNDO**

John Reed

**Libro 42 EL MATERIALISMO HISTÓRICO**

Georgi Plekhanov

**Libro 43 MI GUERRA DE ESPAÑA**

Mika Etchebéherè

**Libro 44 NACIONES Y NACIONALISMOS**

Eric Hobsbawm

**Libro 45 MARX DESCONOCIDO**

Nicolás González Varela – Karl Korsch

**Libro 46 MARX Y LA MODERNIDAD**

Enrique Dussel

**Libro 47 LÓGICA DIALÉCTICA**

Edwald Ilienkov

**Libro 48 LOS INTELECTUALES Y LA ORGANIZACIÓN DE LA CULTURA**

Antonio Gramsci

**Libro 49 KARL MARX. LEÓN TROTSKY, Y EL GUEVARISMO ARGENTINO**

Trotsky – Mariátegui – Masetti – Santucho y otros. Selección de Textos

**Libro 50 LA REALIDAD ARGENTINA – El Sistema Capitalista**

Silvio Frondizi

**Libro 51 LA REALIDAD ARGENTINA - *La Revolución Socialista***

Silvio Frondizi

**Libro 52 POPULISMO Y DEPENDENCIA - *De Yrigoyen a Perón***

Milcíades Peña

**Libro 53 MARXISMO Y POLÍTICA**

Carlos Néelson Coutinho

**Libro 54 VISIÓN DE LOS VENCIDOS**

Miguel León-Portilla

**Libro 55 LOS ORÍGENES DE LA RELIGIÓN**

Lucien Henry

**Libro 56 MARX Y LA POLÍTICA**

Jorge Veraza Urtuzuástegui

**Libro 57 LA UNIÓN OBRERA**

Flora Tristán

**Libro 58 CAPITALISMO, MONOPOLIOS Y DEPENDENCIA**

Ismael Viñas

**Libro 59 LOS ORÍGENES DEL MOVIMIENTO OBRERO**

Julio Godio

**Libro 60 HISTORIA SOCIAL DE NUESTRA AMÉRICA**

Luis Vitale

**Libro 61 LA INTERNACIONAL. *Breve Historia de la Organización Obrera en Argentina.***

Selección de Textos

**Libro 62 IMPERIALISMO Y LUCHA ARMADA**

*Marighella, Marulanda y la Escuela de las Américas*

**Libro 63 LA VIDA DE MIGUEL ENRÍQUEZ**

Pedro Naranjo Sandoval

**Libro 64 CLASISMO Y POPULISMO**

Michael Löwy - Agustín Tosco y otros. Selección de textos

**Libro 65 DIALÉCTICA DE LA LIBERTAD**

Herbert Marcuse

**Libro 66 EPISTEMOLOGÍA Y CIENCIAS SOCIALES**

Theodor W. Adorno

**Libro 67 EL AÑO 1 DE LA REVOLUCIÓN RUSA**

Víctor Serge

**Libro 68 SOCIALISMO PARA ARMAR**

Löwy -Thompson - Anderson - Meiksins Wood y otros. Selección de Textos

**Libro 69 ¿QUÉ ES LA CONCIENCIA DE CLASE?**

Wilhelm Reich

**Libro 70 HISTORIA DEL SIGLO XX - Primera Parte**

Eric Hobsbawm

**Libro 71 HISTORIA DEL SIGLO XX - Segunda Parte**

Eric Hobsbawm

**Libro 72 HISTORIA DEL SIGLO XX - Tercera Parte**

Eric Hobsbawm

**Libro 73 SOCIOLOGÍA DE LA VIDA COTIDIANA**

Ágnes Heller

**Libro 74 LA SOCIEDAD FEUDAL - Tomo I**

Marc Bloch

**Libro 75 LA SOCIEDAD FEUDAL - Tomo 2**

Marc Bloch

**Libro 76 KARL MARX. ENSAYO DE BIOGRAFÍA INTELECTUAL**

Maximilien Rubel

**Libro 77 EL DERECHO A LA PEREZA**

Paul Lafargue

**Libro 78 ¿PARA QUÉ SIRVE EL CAPITAL?**

Iñaki Gil de San Vicente

**Libro 79 DIALÉCTICA DE LA RESISTENCIA**

Pablo González Casanova

**Libro 80 HO CHI MINH**

Selección de textos

**Libro 81 RAZÓN Y REVOLUCIÓN**

Herbert Marcuse

**Libro 82 CULTURA Y POLÍTICA - Ensayos para una cultura de la resistencia**

Santana - Pérez Lara - Acanda - Hard Dávalos - Alvarez Somoza y otros

**Libro 83 LÓGICA Y DIALÉCTICA**

Henri Lefebvre

**Libro 84 LAS VENAS ABIERTAS DE AMÉRICA LATINA**

Eduardo Galeano

**Libro 85 HUGO CHÁVEZ**

José Vicente Rangél

**Libro 86 LAS GUERRAS CIVILES ARGENTINAS**

Juan Álvarez

**Libro 87 PEDAGOGÍA DIALÉCTICA**

Betty Ciro - César Julio Hernández - León Vallejo Osorio

**Libro 88 COLONIALISMO Y LIBERACIÓN**

Truong Chinh - Patrice Lumumba

**Libro 89 LOS CONDENADOS DE LA TIERRA**

Frantz Fanon

**Libro 90 HOMENAJE A CATALUÑA**

George Orwell

**Libro 91 DISCURSOS Y PROCLAMAS**

Simón Bolívar

**Libro 92 VIOLENCIA Y PODER - Selección de textos**

Vargas Lozano - Echeverría - Burawoy - Monsiváis - Védrine - Kaplan y otros

**Libro 93 CRÍTICA DE LA RAZÓN DIALÉCTICA**

Jean Paul Sartre

**Libro 94 LA IDEA ANARQUISTA**

Bakunin - Kropotkin - Barret - Malatesta - Fabbri - Gilimón - Goldman

**Libro 95 VERDAD Y LIBERTAD**

Martínez Heredia - Sánchez Vázquez - Luporini - Hobsbawm - Rozitchner - Del Barco

**Libro 96 INTRODUCCIÓN GENERAL A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA**

Karl Marx y Friedrich Engels

**Libro 97 EL AMIGO DEL PUEBLO**

Los amigos de Durruti

**Libro 98 MARXISMO Y FILOSOFÍA**

Karl Korsch

**Libro 99 LA RELIGIÓN**

Leszek Kolakowski

**Libro 100 AUTOGESTIÓN, ESTADO Y REVOLUCIÓN**

Noir et Rouge

**Libro 101 COOPERATIVISMO, CONSEJISMO Y AUTOGESTIÓN**

Iñaki Gil de San Vicente

**Libro 102 ROSA LUXEMBURGO Y EL ESPONTANEÍSMO REVOLUCIONARIO**

Selección de textos

**Libro 103 LA INSURRECCIÓN ARMADA**

A. Neuberger

**Libro 104 ANTES DE MAYO**

Milcíades Peña

**Libro 105 MARX LIBERTARIO**

Maximilien Rubel

**Libro 106 DE LA POESÍA A LA REVOLUCIÓN**

Manuel Rojas

**Libro 107 ESTRUCTURA SOCIAL DE LA COLONIA**

Sergio Bagú

**Libro 108 COMPENDIO DE HISTORIA DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA**

Albert Soboul

**Libro 109 DANTON, MARAT Y ROBESPIERRE. *Historia de la Revolución Francesa***

Albert Soboul

**Libro 110 LOS JACOBINOS NEGROS. *Toussaint L'Ouverture y la revolución de Haití***

Cyril Lionel Robert James

**Libro 111 MARCUSE Y EL 68**

Selección de textos

**Libro 112 DIALÉCTICA DE LA CONCIENCIA - *Realidad y Enajenación***

José Revueltas

**Libro 113 ¿QUÉ ES LA LIBERTAD? - *Selección de textos***

Gajo Petrović - Milán Kangrga

**Libro 114 GUERRA DEL PUEBLO - *EJÉRCITO DEL PUEBLO***

Vo Nguyen Giap

**Libro 115 TIEMPO, REALIDAD SOCIAL Y CONOCIMIENTO**

Sergio Bagú

**Libro 116 MUJER, ECONOMÍA Y SOCIEDAD**

Alexandra Kollontay

**Libro 117 LOS JERARCAS SINDICALES**

Jorge Correa

**Libro 118 TOUSSAINT LOUVERTURE. *La Revolución Francesa y el Problema Colonial***

Aimé Césaire

**Libro 119 LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN INGLATERRA**

Federico Engels

**Libro 120 POR LA SEGUNDA Y DEFINITIVA INDEPENDENCIA**

*Estrella Roja - Ejército Revolucionario del Pueblo*

**Libro 121 LA LUCHA DE CLASES EN LA ANTIGUA ROMA**

*Espartaquistas*

**Libro 122 LA GUERRA EN ESPAÑA**

Manuel Azaña

**Libro 123 LA IMAGINACIÓN SOCIOLOGICA**

Charles Wright Mills

**Libro 124 LA GRAN TRANSFORMACIÓN. *Critica del Liberalismo Económico***

Karl Polanyi

**Libro 125 KAFKA. *El Método Poético***

Ernst Fischer

**Libro 126 PERIODISMO Y LUCHA DE CLASES**

Camilo Taufic

**Libro 127 MUJERES, RAZA Y CLASE**

Angela Davis

**Libro 128 CONTRA LOS TECNÓCRATAS**

Henri Lefebvre



**Libro 129 ROUSSEAU Y MARX**

Galvano della Volpe

**Libro 130 LAS GUERRAS CAMPESINAS – REVOLUCIÓN Y CONTRARREVOLUCIÓN EN ALEMANIA**

Federico Engels

**Libro 131 EL COLONIALISMO EUROPEO**

Carlos Marx – Federico Engels

**Libro 132 ESPAÑA. Las Revoluciones del Siglo XIX**

Carlos Marx – Federico Engels

**Libro 133 LAS IDEAS REVOLUCIONARIOS DE KARL MARX**

Alex Callinicos

**Libro 134 KARL MARX**

Karl Korsch

**Libro 135 LA CLASE OBRERA EN LA ERA DE LAS MULTINACIONALES**

Peters Mertens

**Libro 136 EL ÚLTIMO COMBATE DE LENIN**

Moshe Lewin

**Libro 137 TEORÍAS DE LA AUTOGESTIÓN**

Roberto Massari

**Libro 138 ROSA LUXEMBURG**

Tony Cliff

**Libro 139 LOS ROJOS DE ULTRAMAR**

Jordi Soler

**Libro 140 INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA POLÍTICA**

Rosa Luxemburg

**Libro 141 HISTORIA Y DIALÉCTICA**

Leo Kofler

**Libro 142 BLANQUI Y LOS CONSEJISTAS**

Blanqui – Luxemburg – Gorter – Pannekoek – Pfemfert – Rühle – Wolffheim y Otros

**Libro 143 EL MARXISMO – EL MATERIALISMO DIALÉCTICO**

Henri Lefebvre

**Libro 144 EL MARXISMO**

Ernest Mandel

**Libro 145 LA COMMUNE DE PARÍS Y LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA**

Federica Montseny

**Libro 146 LENIN, SOBRE SUS PROPIOS PIES**

Rudi Dutschke

**Libro 147 BOLCHEVIQUE**

Larissa Reisner

**Libro 148 TIEMPOS SALVAJES**

Pier Paolo Pasolini

**Libro 149 DIOS TE SALVE BURGUESÍA**

Paul Lafargue – Herman Gorter – Franz Mehring

**Libro 150 EL FIN DE LA ESPERANZA**

Juan Hermanos

**Libro 151 MARXISMO Y ANTROPOLOGÍA**

György Markus

**Libro 152 MARXISMO Y FEMINISMO**

Herbert Marcuse

**Libro 153 LA TRAGEDIA DEL PROLETARIADO ALEMÁN**

Juan Rústico

**Libro 154 LA PESTE PARDA**

Daniel Guerin

**Libro 155 CIENCIA, POLÍTICA Y CIENTIFICISMO – LA IDEOLOGÍA DE LA NEUTRALIDAD IDEOLÓGICA**

Oscar Varsavsky – Adolfo Sánchez Vázquez

**Libro 156 PRAXIS. Estrategia de supervivencia**

Ilienkov – Kosik – Adorno – Horkheimer – Sartre – Sacristán y Otros

**Libro 157 KARL MARX. Historia de su vida**

Franz Mehring

**Libro 158 ¡NO PASARÁN!**

Upton Sinclair

**Libro 159 LO QUE TODO REVOLUCIONARIO DEBE SABER SOBRE LA REPRESIÓN**

Víctor Serge

**Libro 160 ¿SEXO CONTRA SEXO O CLASE CONTRA CLASE?**

Evelyn Reed

**Libro 161 EL CAMARADA**

Takiji Kobayashi

**Libro 162 LA GUERRA POPULAR PROLONGADA**

Máo Zé dōng

**Libro 163 LA REVOLUCIÓN RUSA**

Christopher Hill

**Libro 164 LA DIALÉCTICA DEL PROCESO HISTÓRICO**

George Novack

**Libro 165 EJÉRCITO POPULAR – GUERRA DE TODO EL PUEBLO**

Vo Nguyen Giap

**Libro 166 EL MATERIALISMO DIALÉCTICO**

August Thalheimer

**Libro 167 ¿QUÉ ES EL MARXISMO?**

Emile Burns

**Libro 168 ESTADO AUTORITARIO**

Max Horkheimer

**Libro 169 SOBRE EL COLONIALISMO**

Aimé Césaire

**Libro 170 CRÍTICA DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA**

Stanley Moore

**Libro 171 SINDICALISMO CAMPESINO EN BOLIVIA**

Qhana – CSUTCB – COB

**Libro 172 LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN**

Vere Gordon Childe

**Libro 173 CRISIS Y TEORÍA DE LA CRISIS**

Paul Mattick

**Libro 174 TOMAS MÜNZER. Teólogo de la Revolución**

Ernst Bloch

**Libro 175 MANIFIESTO DE LOS PLEBEYOS**

Gracco Babeuf

**Libro 176 EL PUEBLO**

Anselmo Lorenzo

**Libro 177 LA DOCTRINA SOCIALISTA Y LOS CONSEJOS OBREROS**

Enrique Del Valle Iberlucea

**Libro 178 VIEJA Y NUEVA DEMOCRACIA**

Moses I. Finley

**Libro 179 LA REVOLUCIÓN FRANCESA**

George Rudé

**Libro 180 ACTIVIDAD, CONCIENCIA Y PERSONALIDAD**

Aleksei Leontiev

**Libro 181 ENSAYOS FILOSÓFICOS**

Alejandro Lipschütz

**Libro 182 LA IZQUIERDA COMUNISTA ITALIANA (1917 -1927)**

Selección de textos

**Libro 183 EL ORIGEN DE LAS IDEAS ABSTRACTAS**

Paul Lafargue

**Libro 184 DIALÉCTICA DE LA PRAXIS. El Humanismo Marxista**

Mihailo Marković

**Libro 185 LAS MASAS Y EL PODER**

Pietro Ingrao

**Libro 186 REIVINDICACIÓN DE LOS DERECHOS DE LA MUJER**

Mary Wollstonecraft

**Libro 187 CUBA 1991**

Fidel Castro

**Libro 188 LAS VANGUARDIAS ARTÍSTICAS DEL SIGLO XX**

Mario De Micheli

**Libro 189 CHE. Una Biografía**

Héctor Oesterheld - Alberto Breccia - Enrique Breccia

**Libro 190 CRÍTICA DEL PROGRAMA DE GOTHA**

Karl Marx

**Libro 191 FENOMENOLOGÍA Y MATERIALISMO DIALÉCTICO**

Trần Đức Thảo

**Libro 192 EN TORNO AL DESARROLLO INTELECTUAL DEL JOVEN MARX (1840-1844)**

Georg Lukács

**Libro 193 LA FUNCIÓN DE LAS IDEOLOGÍAS - CRÍTICA DE LA RAZÓN INSTRUMENTAL**

Max Horkheimer

**Libro 194 UTOPIÁ**

Tomás Moro

**Libro 195 ASÍ SE TEMPLÓ EL ACERO**

Nikolai Ostrovski

**Libro 196 DIALÉCTICA Y PRAXIS REVOLUCIONARIA**

Iñaki Gil de San Vicente



<https://elsudamericano.wordpress.com>



La red mundial de los hijos de la revolución social

# **DIALÉCTICA Y PRAXIS REVOLUCIONARIA**

**Iñaki Gil de San Vicente**

## **ÍNDICE**

### **GUÍA DE PRAXIS PARA JÓVENES MILITANTES**

Euskal Herria. 1 de noviembre, 2006

**ADVERTENCIA  
NECESIDAD  
TRABAJO  
LIBERTAD  
IGUALDAD  
MODO DE PRODUCCIÓN  
PROPIEDAD PRIVADA  
EXPLOTACIÓN  
FEMINISMO  
PODER ADULTO  
MERCANCÍA Y DINERO  
OPRESIÓN NACIONAL  
LUCHA DE MASAS  
CLASES SOCIALES  
LUCHA DE CLASES  
MODOS DE LUCHA  
OTRAS LUCHAS  
ESTADO  
IMPERIALISMO  
ÉTICA  
EL MAL MENOR NECESARIO  
CAPITALISMO  
PLUSVALÍA  
CLASE OBRERA  
CAMBIOS EN LAS CLASES**

**SISTEMA REPRESIVO  
ALIENACIÓN ESTADO  
BURGUÉS  
ESPONTANEIDAD  
MILITANCIA VANGUARDIA  
SOCIALISMO  
ANARQUISMO  
SOCIALDEMOCRACIA  
MARXISMO  
MÉTODO MARXISTA  
COMUNISMO LIBERTARIO  
REFORMISMO  
LUCHA ARMADA REVOLUCIÓN  
PROGRESO  
MARXISMOS  
INTERNACIONALISMO  
STALINISMO  
DERRUMBE CAPITALISTA  
GUERRA IMPERIALISTA  
TENSIÓN INTERIMPERIALISTA  
ACUERDOS INTERNACIONALES  
OFENSIVA CAPITALISTA  
SUBJETIVIDADES  
NEOFASCISMO  
COMUNISMO**

## **FILOSOFÍA MARXISTA PARA JÓVENES MILITANTES**

Dedicado a la juventud gallega, vasca y de Iniciativa Internacionalista  
Euskal Herria. 16 de Junio, 2009

### **PRESENTACIÓN**

**LA FILOSOFÍA MARXISTA COMO ARMA REVOLUCIONARIA  
EL ESTADO BURGUÉS CONTRA LA FILOSOFÍA MARXISTA  
LA FILOSOFÍA MARXISTA NO EXISTE PARA EL SABER OFICIAL  
LA JUVENTUD NO LA CONOCE PERO PRACTICA LA FILOSOFÍA  
ALGUNAS BASES DE LA FILOSOFÍA MARXISTA  
EL CONTENIDO ÉTICO DE LA FILOSOFÍA MARXISTA  
LA MATERIA Y EL MOVIMIENTO COMO EJE CENTRAL  
LA LEY, LA NECESIDAD Y LA ACCIÓN CONSCIENTE  
LA ACCIÓN CONSCIENTE, LA TEORÍA Y LA FILOSOFÍA  
LA LIBERTAD COMO SUPERACIÓN DE LA NECESIDAD  
LA CONTRADICCIÓN ES EL MOTOR DE LA VIDA  
ACTUEMOS DENTRO DE LA CONTRADICCIÓN ANTAGÓNICA  
LA ÉTICA MARXISTA COMO MEDIO DE OPTAR Y HACER  
LA UNIDAD Y LUCHA DE CONTRARIOS ANTAGÓNICOS  
EL AUMENTO CUANTITATIVO Y EL CAMBIO CUALITATIVO  
LA LEY DE LA NEGACIÓN DE LA NEGACIÓN  
RESUMEN**

## **DIALÉCTICA Y MILITANCIA**

Euskal Herria. 26 de Octubre, 2012

### **PRESENTACIÓN**

**¿QUÉ ES LA IDEOLOGÍA BURGUESA?  
EFECTOS Y CONSECUENCIAS DE LA IDEOLOGÍA.  
CUATRO ESPACIOS CONCRETOS DE LUCHA  
CONTRADICCIONES EN LAS CUATRO LUCHAS  
BUSCANDO LA DIALÉCTICA DE LA LUCHA  
MÉTODOS DE BÚSQUEDA DE LA DIALÉCTICA  
CONFIRMACIÓN DE LA DIALÉCTICA EN LA LUCHA  
RESUMEN**

# **“AL IMPERIALISMO: NI UN TANTITO ASÍ”**

## **EL CHE DEL SIGLO XXI**

Texto redactado a partir de la charla-debate: “*La vigencia de la praxis del Che*”, celebrada el 8 de octubre, en la *Casa de Primeras Letras Simón Rodríguez* - Caracas-Venezuela, Noviembre de 2016

### **CONTENIDO**

#### **PRESENTACIÓN**

#### **INTERNACIONALISMO**

#### **SOCIALISMO Y CONCIENCIA**

#### **PARTIDO Y DIALÉCTICA**

#### **EL HOMBRE NUEVO Y LA MUJER NUEVA**

#### **DERECHO A LA REVOLUCIÓN**

# GUÍA DE PRAXIS PARA JÓVENES MILITANTES

## ADVERTENCIA

El texto que sigue sólo pretende ser una especie de guía explicativa de algunos conceptos fundamentales para entender la praxis comunista en y de la juventud perteneciente a un pueblo oprimido dentro del capitalismo imperialista a comienzos del siglo XXI. Pero ante todo busca ser una guía práctica, una guía para orientarse durante la acción militante, cotidiana y diaria. Una de las dificultades a las que se enfrenta el texto es la de la omnipresencia del “sentido común”, es decir, de la lógica del poder, una forma de ver y actuar que se basa en la aceptación acrítica y creyente de lo que dice e impone el poder establecido. En este sentido, tal dificultad queda reforzada por la acción del sistema educativo dominante, ideado para anular la capacidad de pensamiento crítico, para anular el método dialéctico y para imponer la metafísica y el idealismo en cualquiera de sus formas. Por último, los conceptos que se explican tan brevemente pretenden seguir una secuencia histórica y lógica, en la medida de lo posible.

Ahora, cuando asistimos y somos parte activa de una oleada creciente de luchas obreras y populares, nacionales, de sexo-género, etc., y cuando la juventud empobrecida, explotada y precarizada a nivel mundial se integra en esas luchas, es más necesario que nunca antes abrir un debate práctico en su interior para, sin dogmatismos, intentar aportarles una experiencia que ha estado a punto de extinguirse por el hundimiento de la URSS, por la ofensiva imperialista y por la propia eficacia amnésica del capitalismo, más poderosa de lo creemos superficialmente. Los cincuenta y un términos que se someten a crítica y debate en las páginas que siguen buscan precisamente eso. Son términos que no aparecen en orden alfabético, sino en orden histórico y lógico, es decir, que buscan acompañar la reflexión crítica y auto-crítica a la luz de la experiencia histórica y de su lógica interna. Por tanto, debe ser una reflexión colectiva y basada siempre en la experiencia práctica. Y debe ser un esfuerzo teórico conscientemente asumido. No es verdad que la teoría sea fácil, lo que sí es verdad que todo aprendizaje es menos difícil si se basa en la acción y se hace colectivamente. Ahora bien, como se verá en las páginas que siguen, avanzar en este camino exige una práctica de la dialéctica materialista.

## NECESIDAD

Hay dos formas de necesidad: la de las exigencias biológicas y psicológicas de supervivencia, y la de los “procesos necesarios”, es decir, la que explica por qué suceden las cosas sobre la base de sus causas y efectos, y que por ello es la base de la capacidad de pensamiento racional y científico-crítico de nuestra especie. Insistiendo en la unidad interna a ambas acepciones, aquí no hablamos de esta segunda acepción, a la que volveremos al hablar de libertad y del azar. Ahora hablamos de la necesidad como satisfacción de los mínimos biológicos de alimentación, sanidad, confort, etc. La historia humana sólo se comprende si se parte de la lucha permanente contra la necesidad, entendida ésta en cuanto el conjunto de mínimos vitales imprescindibles para vivir, y que por ello exigen productos materiales y culturales imprescindibles para satisfacerlos, es decir, la existencia humana en su sentido fuerte. Pero todas las necesidades son históricas y concretas, es decir, existen en un tiempo preciso y se plasman en exigencias concretas, aunque por diversos factores a veces se puede sufrir una sensación vaga e imprecisa de necesitar algo sin saber qué es y cómo satisfacerlo. La necesidad se manifiesta siempre en necesidades diferentes que van cambiando con el tiempo en calidad y en cantidad; y el placer, en todas sus expresiones, es también una necesidad concreta e histórica.

Alimentarse en necesario, pero unos comen más y mejor que otros, y los hay que apenas comen; peor, hay a los que se les impide comer. Lo mismo sucede con la sanidad, la educación, el confort, el placer, etc. Son las relaciones sociales establecidas generalmente tras ásperas luchas de sexo-género, nacionales y de clase, las que imponen las formas y los medios de satisfacción de la necesidad, pero también y frecuentemente sobre todo, las que dictan qué es necesario y qué no es necesario en determinados momentos, de modo que mucha gente puede creer que no es necesaria la libertad, ni la cultura, ni el arte, ni el tiempo libre y propio, ni el placer, mientras que sí son necesarios los coches caros, el consumismo irracional, el trabajo excesivo, el control social y la policía, la religión, las drogas, etc. Pero la necesidad en cuanto tal sólo se satisface mediante el trabajo humano



## TRABAJO

Es la práctica imprescindible para satisfacer las necesidades de las que hablamos. Allí donde no existe explotación, el trabajo es la actividad humana por esencia ya que sólo él produce la calidad de vida, el placer, el arte, la belleza y los pensamientos y conocimiento que les son imprescindibles. Donde existe explotación, donde hay que trabajar para una minoría dominante, el trabajo es un sufrimiento socialmente impuesto. La práctica del trabajo exige, por un lado, desarrollar la fuerza física de trabajo, con el inevitable consumo energético y de tiempo; y por otro lado, la intervención del conocimiento acumulado, especialmente del lenguaje, sobre cómo realizar ese trabajo para gastar menos tiempo y energía por unidad de bien producido. Por tanto la fuerza de trabajo integra la fuerza física y la capacidad psicológica, lingüístico-cultural, etc. O sea, el ejercicio del trabajo exige la previa existencia de un colectivo, de una sociedad, de una estructura social determinada. Sabemos que otras especies animales también son capaces de aprender, trabajar y enseñar mediante lenguajes simples, pero lo hacen a una escala cualitativamente inferior a la humana. La diferencia no es otra que la capacidad de praxis material y simbólica proyectada a un fin complejo, básicamente la producción de instrumentos siempre dentro de un contexto sociohistórico.

Sin los instrumentos legados por la sociedad y sin la transmisión de sus formas de uso, es decir, sin fuerzas productivas y sin relaciones sociales de producción, no existiría especie humana porque es la especie menos especializada de todas, la más débil e inepta, y por ello la que ha de superar los obstáculos crecientes mediante el trabajo. Las fuerzas productivas son ese conjunto de cosas necesarias para aplicar la fuerza de trabajo, la técnica y la tecnología alcanzada y la capacitación y formación que exigen para funcionar las instalaciones, los transportes, etc. En toda sociedad basada en la explotación, las fuerzas productivas están desarrolladas básicamente en interés de los explotadores, lo que va unido a que el trabajo realizado en estas condiciones de explotación sea sentido como un castigo, algo malo e ingrato, porque se trabaja para el explotador. Las relaciones sociales de producción son los métodos social e históricamente establecidos que regulan el comportamiento de toda la sociedad en función del trabajo que hay que realizar. En una sociedad no explotadora, las

relaciones sociales están en función de una forma igualitaria, pero en una explotadora está en función de los intereses de poder económico y político de la clase dominante.

El trabajo concreto es el que produce cosas concretas, que se usan, que se intercambian por otras en las economías de trueque y reciprocidad o se regalan o se venden en el mercado, cuando el que existe sea precapitalista o capitalista. Dejando de lado la naturaleza existente, sin trabajo concreto no existiría nada de nada. El trabajo concreto se divide en trabajo necesario y trabajo sobrante. El necesario es el que permite producir los bienes que se consumen totalmente durante un ciclo entero, según las condiciones de vida y trabajo dominante. El sobrante es el trabajo excedente, el que produce más de lo que se ha consumido, el que permite ahorrar y almacenar para más adelante, o para trabajar menos en ese futuro. Almacenar un sobrante excedentario, además de asegurar cierta supervivencia en momentos de carestía, también permite aumentar el tiempo libre, el no dedicado al trabajo necesario, y usarlo para el ocio, el placer y el pensamiento. En las sociedades explotadoras, es la clase dominante la que se apropia del grueso del excedente como propiedad privada.

El trabajo abstracto no tiene nada de concreto, no se palpa ni se come ni se usa porque es la capacidad social de producir bienes en las sociedades regidas por el inicial mercado de trueque y reciprocidad, después por el mercado y el dinero precapitalistas, y luego por el mercado capitalista porque el trabajo abstracto es lo común que hay dentro de los trabajos concretos cuando es el mercado y el dinero lo que regula la vida social. Eso común abstracto es el valor, es decir, lo general contenido en todas las cosas artificiales producto del trabajo humano, o sea, que no existirían sin el trabajo. En este sentido, el valor está relacionado con el trabajo abstracto porque ambos conceptos se mueven en ese nivel de experiencia humana que sintetiza todo lo que ha sido producido, al margen de sus diferencias concretas. Por esto, para comprender material y concretamente qué es el valor tenemos que usar los conceptos de valor de uso -lo que está hecho para ser usado por el que lo ha producido o para no ser vendido en el mercado-, y sobre todo el de valor de cambio, es decir, lo que ha sido producido para venderse en el mercado, para cambiarse por otro producto mediante la intervención del dinero.

Para poder definir el valor de cambio de una mercancía hay que recurrir al tiempo de trabajo socialmente necesario para producirla. Aquí, como en otras muchas cosas, el contexto social es determinante porque es el que fija las magnitudes medias establecidas en cada sociedad.

## **LIBERTAD**

Aunque el contrario dialéctico de la necesidad es la libertad, es decir, que forman una unidad, aquí aparecen medidas por el trabajo para entender mejor esta dialéctica. En las sociedades no sometidas a la explotación, la necesidad y el trabajo tienen una relación positiva muy estrecha con la libertad, mientras que bajo la explotación social, la relación entre necesidad, trabajo y libertad es negativa. Hay que partir del hecho de que la libertad, desde la perspectiva marxista, es la capacidad de superar prácticamente las necesidades concretas y de ir dominando y reduciendo la necesidad en sí, transformándola. La libertad es la autodeterminación consciente mediante la praxis de superación de las necesidades con el desarrollo del trabajo social. Pero dado que la necesidad es objetiva e inevitable, que la naturaleza cambia y que también lo hace la sociedad, por esto, las necesidades concretas van cambiando y ampliándose. La libertad siempre debe estar en activo, realizándose y practicándose. No puede existir una libertad estática e inmóvil, contemplativa porque ninguna necesidad lo es. Teniendo esto en cuenta, la práctica de la libertad exige el control propio de los instrumentos que facilitan el trabajo sobre las necesidades, es decir, el control social de las fuerzas productivas. La autogestión y la autodeterminación expresan las libertades desarrolladas gracias a la posesión social de las fuerzas productivas. La libertad colectiva e individual desapareció cuando las fuerzas productivas pasaron a manos de una minoría, y las relaciones sociales de producción pasaron a expresar y defender dicha explotación. La obligación de trabajar para esa minoría y de hacerlo cómo, cuánto y dónde ella lo quiere, supone la extinción de la libertad para la mayoría que debe obedecer esas imposiciones. En este sentido, dentro de la definición marxista de libertad hay que introducir las formas concretas de libertades de las clases dominantes y de las formas de opresión de las clases explotadas y dominadas; del mismo modo hay que introducir las libertades del patriarcado y de las naciones opresoras.

## IGUALDAD

Siempre que se habla de igualdad hay que tener en cuenta dos niveles diferentes del problema: el de la igualdad práctica entre todos los seres humanos en cuanto a la satisfacción de sus necesidades vitales, es decir, alimentarse, guarecerse, cuidar la salud, desarrollo cultural, etc.; y el de su concreción histórica, es decir, alimentarse en el paleolítico superior o en el capitalismo actual, y el de su concreción social, es decir, la mejor alimentación de la clase dominante y la peor de la clase trabajadora. Sin una igualdad práctica en la satisfacción de las necesidades no existe ninguna posibilidad de otras igualdades posteriores pero menos aún de desarrollo de las libertades. Por tanto y dado que la satisfacción igualitaria de las necesidades requiere el control social de las fuerzas productivas, el primer requisito para la igualdad es que no exista propiedad privada de las fuerzas productivas. Los pueblos originarios se resistieron a la desaparición de su igualdad interna, que garantizaba la satisfacción equitativa de las necesidades. Desde el surgimiento de la escisión social –hombres sobre mujeres, ricos sobre pobres y pueblos dominantes sobre dominados–, siempre el problema de la igualdad ha minado de algún modo u otro todos los discursos justificadores de la desigualdad y de la explotación.

El contrario dialéctico de la igualdad es la desigualdad, y siempre que se hable de ésta hay que tener en cuenta dos niveles diferentes: la desigualdad natural e interna entre los seres humanos en su personalidad, gustos, aptitudes, etc., que complementa y enriquece a la igualdad; y la desigualdad como contrario irreconciliable con la igualdad social, impuesta por el poder dominante al apropiarse de las fuerzas productivas e instaurar la explotación social. La desigualdad personal que enriquece a la igualdad es muy importante para el desarrollo del socialismo y del comunismo, como veremos en su momento. La desigualdad impuesta por la explotación social es fundamental para todas las sociedades basadas en la explotación y sobre todo para el capitalismo porque condena a la inmensa mayoría a tener que vender su fuerza de trabajo para poder vivir. Sin un salario esta inmensa mayoría caerá más temprano que tarde en la miseria porque carece de toda capacidad de autodeterminación, es decir, depende totalmente de un poder ajeno y explotador. La desigualdad social no es eso que llaman “exclusión” sino la base sobre la que se ejerce la explotación y la garantiza.

## MODO DE PRODUCCIÓN

Estamos haciendo permanentes referencias a cómo la necesidad, el trabajo, las diferentes libertades, igualdades y desigualdades, etc., se expresan y hasta son diferentes en sociedades y épocas distintas. Sin embargo, por debajo de esas diferencias tan grandes en su apariencia exterior existen en su interior determinados grados de identidad entre grandes períodos históricos y sociedades particulares. Por ejemplo, las formas de trabajo y las necesidades concretas en el Antiguo Egipto son muy diferentes a las del actual Egipto, pero muy similares a las de Mesopotamia, India, China, Mesoamérica y los Andes, y zonas de África en diversas épocas históricas. La razón es que, pese a las diferencias de tiempo y espacio, el Egipto Antiguo y los imperios mayas, aztecas e incas, por ejemplo, se regían por el mismo modo de producción, muy diferente al actual, al capitalista. Por eso, un modo de producción es un concepto abstracto que sintetiza la identidad en el desenvolvimiento de las relaciones sociales y de las fuerzas productivas entre varias sociedades, al margen de las diferencias de espacio y tiempo que las separan. Las formas de trabajo, distribución colectiva o apropiación privada del excedente, la propiedad colectiva o privada, el papel del Estado si existe, lo esencial de las relaciones de producción en cuanto a las disciplinas de trabajo y reproducción de la fuerza de trabajo, etc., estas y otras diferencias que en apariencia son enormes pueden y deben ser resumidas, sintetizadas y expresadas teóricamente en el concepto de modo de producción que permite identificar las diferencias cualitativas entre, por ejemplo, la Atenas esclavista y la actual, o entre los imperios tributarios subsaharianos anteriores a las invasiones del colonialismo e imperialismo capitalista, y la situación actual de los herederos de aquellos pueblos.

Pero el concepto de modo de producción exige dos aclaraciones: una, que siempre existe una mezcla de diversos modos de producción en cada sociedad, de los cuales uno es el dominante y el resto los dominados, por ejemplo, el capitalista domina aplastantemente en sociedades “desarrolladas” en las que subsisten pequeñísimos restos totalmente desfigurados del pastoreo y de la pesca neolítica, sujetos a las leyes capitalistas. Otra es que el concepto de modo de producción se tiene que hacer operativo en y mediante el concepto de formaciones económico-sociales, es decir, una cosa era el feudalismo polaco y otra el inglés aunque los dos fueran feudales, y una cosa es el capitalismo

birmano y otra el sueco aunque sean capitalismo, del mismo modo que una cosa era el imperialismo asirio y otra el azteca aunque los dos pertenecieran al modo tributario de producción. El concepto de formación económico-social es concreto mientras que el de modo de producción es abstracto.

## **PROPIEDAD PRIVADA**

La explotación social es incomprensible sin alguna forma de propiedad privada, es decir, sin el hecho de que lo decisivo para la vida, desde las fuerzas de producción, máquinas, etc., hasta el mismo cuerpo humano, la cultura, el medioambiente y demás, no pertenecen al colectivo social, al pueblo, a la nación, la que sea, sino a una minoría dominante, la única propietaria de esas cosas. La propiedad privada en el sentido actual, el capitalista, no surgió de la noche a la mañana, como veremos, sino que requirió de un amplio período cargado de tensiones y resistencias de las masas que se negaban a perder su propiedad colectiva. Además, en cada modo de producción existe una forma diferente de propiedad privada con sus relaciones sociales correspondientes, de modo que es diferente la propiedad privada en el imperio Inca, en la Roma imperial, en la Inglaterra feudal y en la Australia capitalista. Sin embargo, por debajo de esas diferencias existe una conexión esencial común a todas ellas: que son propiedad de una minoría basada en la expropiación de una mayoría.

Por propiedad privada capitalista no debe entenderse el muy pequeño conjunto de cosas que tiene una familia trabajadora, el domicilio hipotecado, los electrodomésticos y el coche utilitario, los pocos ahorros acumulados, etc. Esta propiedad es formal pero no real porque la inmensa mayoría está hipotecada directamente a un banco o mediante pagos a plazos a los compradores. También es una propiedad muy pequeña incierta e insegura ya que esa familia la perderá rápidamente si se queda en paro, si deja de entrar uno o varios salarios y, para sobrevivir, debe empezar a gastar todo lo ahorrado y a pedir ayuda familiar y pública. La verdadera propiedad privada es la que está asegurada legalmente por el poder dominante, por sus leyes y sistema jurídico y represivo, de modo que, en la inmensa mayoría de los casos, la clase dominante no la pierde, la conserva pase lo que pase.

La peor forma de propiedad es la que se ejerce sobre el cuerpo humano para apropiarse de su capacidad psicosomática de crear vida y arte, cultura, placer y libertad, además de realizar un trabajo. En este sentido decisivo el patriarcado es la primera y fundamental propiedad privada, después la opresión nacional y luego la clasista.

## **EXPLOTACIÓN**

Existe explotación cuando una minoría propietaria se queda con el producto del trabajo de una mayoría, o cuando un hombre se queda con el producto del trabajo doméstico, sexual, reproductor y/o asalariado de una mujer, o cuando un Estado extranjero se apropia de las riquezas de una nación invadida y ocupada. Por esto la explotación es anterior al capitalismo porque ya existía la explotación patriarcal, nacional, tributaria, feudal, etc., que garantizaba que los hombres vivieran mejor que las mujeres y a su costa, y sobre todo, que los hombres de las castas ricas y de las clases dominantes del Estado nacionalmente opresor vivieran y vivan mejor que el resto. Pero la explotación tiene el punto débil que la gente explotada puede enfurecer, puede protestar y hasta sublevarse. Para evitarlo, la minoría recurre a la opresión sociopolítica y a la dominación ideológica. La primera aplica toda la escala de violencias, desde la simbólica, psicológica, preventiva e intimidatoria, etc., hasta la brutal y exterminadora; y la segunda busca lograr que la gente explotada asuma su situación, piense como la explotadora, crea que no existe otro sistema mejor, adore a dioses pidiéndoles milagros y favores, y una vida mejor tras la muerte. Veremos que el capitalismo añade un sistema nuevo –la alienación– pero también mantiene partes de los anteriores para mantener la específica explotación capitalista: la plusvalía.

## **FEMINISMO**

No debe sorprender que se introduzca aquí el feminismo porque, en realidad, la lucha de las mujeres contra el patriarcado es tan antigua como su explotación, lo que ocurre es que ha sido tergiversada, silenciada o borrada totalmente de los anales antiguos. Tenemos el ejemplo de la transformación de las diosas, y en especial de la Diosa Madre, en dioses masculinos y en especial en el Dios Padre, victoria machista que no ha podido ser total ya que perviven restos activos de

cultos a diosas en forma de vírgenes, santas, brujas, etc. Otro ejemplo lo tenemos en la creación y evolución de la

tragedia griega clásica, etc. Durante decenas de siglos, el patriarcado ha temido a las luchas de las mujeres tanto en el plano material como en el espiritual y en el cultural, y ello indica que la resistencia ha sido mayor de lo que se ha creído hasta ahora, aunque se manifestara en la soledad y oscuridad más absoluta. Si bien es cierto que el feminismo burgués surgió a finales del siglo XIX, no lo es menos que ya en el siglo XIV surgieron las primeras denuncias "modernas". Pero lo decisivo es que también surgió un feminismo socialista en el siglo XIX, inseparable de la lucha revolucionaria, y que ha conseguido muchas más victorias prácticas que el feminismo burgués y que el reformista en toda su historia. El punto central del feminismo socialista radica en la reivindicación de que la mujer debe dejar de ser la fuerza productiva global y por excelencia en manos del hombre.

## **PODER ADULTO**

Simultáneamente al establecimiento de la explotación y el patriarcado, simultáneamente al establecimiento de la institución familiar que garantiza la producción de personas obedientes y sumisas que reproducen ese patriarcado y esa propiedad, surge el poder adulto que consiste en la supeditación de la infancia y de la juventud, sobre todo de la femenina, a los intereses del padre de familia patriarcal. El poder adulto busca hacer de las personas jóvenes meros instrumentos en la reproducción del poder dominante en sus tres expresiones más características: opresión de sexo-género, nacional y clasista. La crítica a la institución familiar siempre es imprescindible pero es insuficiente si no va acompañada de la denuncia del poder adulto porque es éste el que explica cómo actúan en la práctica diaria e invisible, en la "vida privada", los casi infinitos instrumentos no sólo físicos sino también, y sobre todo, psicológicos, afectivos y emocionales de educación, adoctrinamiento, presión, chantaje, amenaza, castigo, recompensa, premio, etc., que introducen el poder dominante en lo más profundo de la estructura psíquica de las masas y de las personas.



Una de las cosas más controladas y reprimidas por el poder adulto ha sido y es la sexualidad juvenil, y en cuanto poder adulto patriarcal, sobre todo la sexualidad de las mujeres jóvenes por su especial valor mercantil, como hemos visto. Hay control y represión porque antes hay resistencia y libertad, como lo demuestra la historia de la sexualidad y especialmente la del malestar juvenil que periódicamente llegaba a niveles altos de rechazo del orden. Pero estas luchas como en todas las demás, los poderes dominantes han realizado un especial esfuerzo silenciador y censor para que no se conozcan, pero existieron. Desde esta perspectiva histórica, la emancipación sexual aparece como una parte integrante de la emancipación general de la juventud, de su independización con respecto al poder adulto y de su lucha contra la explotación. El problema en este caso es que el poder adulto es tan fuerte que está muy anclado en el interior de las izquierdas revolucionarias, más de lo que sospechamos.

## **MERCANCÍA Y DINERO**

Aunque la mercancía en cuanto tal sólo se desarrolla masivamente con el capitalismo, sin embargo sabemos que con el patriarcado las mujeres fueron reducidas a algo muy parecido a una mercancía porque se vendían en matrimonio por una dote o para establecer lazos de poder o como inversión de futuro para la vejez, etc. Y eran vendidas muy frecuentemente desde su primera infancia, y en la inmensa mayoría de los casos cuidando muy celosamente su virginidad como sello de autenticidad de la mercancía-mujer, es decir, de esa infancia vendida por el poder adulto. También, aunque de otra forma, los niños eran vendidos como aprendices, trabajadores, siervos o esclavos, es decir, una mercancía con un valor de cambio que se materializaba en dinero y se transaccionaba en el mercado, y cuyo valor de uso para comprador era su fuerza de trabajo física y sexual. Las esclavas y los esclavos también eran una mercancía, como las yeguas y los asnos, como otros productos, de modo que la opresión nacional en sus formas precapitalistas fue también una forma generalizada de producción precapitalista de mercancía humana porque muchos pueblos fueron invadidos y sometidos para esclavizarlos; una forma de producción que hacía circular su mercancía humana por los grandes mercados en medio de unas redes de comercio internacional que abarcaban miles de kilómetros por encima de mares, desiertos, selvas y cordilleras.

Tanto las mercancías humanas como las restantes exigían mercados y dinero, también del Estado como veremos más adelante. Dinero, mercancía y mercado fueron apareciendo a la vez, porque el dinero expresaba el valor de todas las mercancías puestas en el mercado. Más aún, el dinero también es una mercancía que tiene la peculiaridad de que su valor de cambio materializa los valores de cambio de las demás mercancías. Inicialmente, cada sociedad usaba su propio dinero usando mercancías raras y apreciadas: ganado, sal, piezas de metales, mujeres, etc.; luego, conforme aumentaban las redes de comercio, el dinero se fue haciendo más pequeño para poder transportarse mejor: bronce, plata y oro, piedras preciosas... Más tarde surgió el papel-moneda, el billete, que apenas pesa, le siguió la letra de cambio y actualmente el “dinero invisible” de las transacciones electrónicas. La disminución de tamaño no implica pérdida de influencia sino aumento de poder en forma de capital financiero en todas sus formas. En el capitalismo, todo está supeditado al dinero porque, en realidad, todo está supeditado al beneficio de la clase dominante. Por tanto, adorar el dinero es fortalecer el sistema mediante la alienación y el fetichismo.

## **OPRESIÓN NACIONAL**

La expansión del dinero y de la mercancía ha chocado muy frecuentemente con las resistencias de grupos, tribus, etnias, pueblos y naciones que de una u otra forma se negaban –se niegan– a ser reducidas a simple mercancía en manos de un poder extranjero. Según el eurocentrismo, la opresión nacional sólo puede existir desde el surgimiento de la “cuestión nacional” a mediados del siglo XIX y en Europa. Pero en realidad, debemos entender por opresión nacional el mecanismo que facilita la explotación de un pueblo por otro, desde la antigüedad, el que ese pueblo tenga, además de otras características, sobre todo un Estado propio, un sistema defensivo, un sistema socioeconómico de administración interna del excedente, una representatividad internacional y, muy especialmente, una demostrada voluntad y capacidad de resistencia por todos los medios a la opresión que sufre. Han existido naciones precapitalistas que han reunido estas características; y han existido pueblos, grupos etno-nacionales, federaciones y confederaciones de pueblos, tribus y etnias que han dado pasos muy significativos para la creación de sistemas nacionales

precapitalistas, pero han sido vencidos y destrozados, desapareciendo muchos de ellos.

Sin embargo, algunos lo han logrado y, dentro de sus cambios permanentes, han sabido adaptar su identidad colectiva a las nuevas necesidades, siempre teniendo en cuenta las contradicciones internas. Por tanto, se puede hablar de luchas de liberación nacional y anti-imperialistas anteriores al capitalismo, luchas en las que también ha existido el internacionalismo antiimperialista y en las que han sido decisivas las contradicciones clasistas dentro de esos pueblos agredidos. Hay una tendencia histórica según la cual conforme se expande el dinero y el mercado va decreciendo la voluntad de resistencia de las clases ricas y propietarias de los pueblos sometidos a amenazas y agresiones externas. A medida que se desarrolla el capitalismo, la independencia de estos pueblos agredidos va siendo abandonada por sus clases dominantes que, cada vez más, buscan pactar con los invasores para mantener su propiedad. Las clases dominantes siempre han sido proclives al colaboracionismo con el invasor, pero en los modos de producción precapitalistas tenían más voluntad de resistir e incluso de rebelarse para recuperar la independencia perdida. Con el capitalismo se acelera esta tendencia hasta hacerse dominante, pero antes de su llegada existieron muchas otras fases.

## **LUCHA DE MASAS**

Las resistencias de muchos pueblos a los ataques exteriores se remontan a épocas anteriores a la aparición de las clases sociales y de la propiedad privada, por lo que fueron luchas de masas populares en defensa de sus intereses colectivos. Antes de la formación de las clases sociales en el sentido actual existieron las jefaturas, los cacicazgos, las castas, etc., durante un largo período en el que se iba asentado la propiedad privada y el Estado, pero en el que todavía resistían las tierras colectivas y comunales, y el dinero apenas podía superar la fase del trueque directo. La explotación precapitalista es una de las razones que hacen que podamos hablar de lucha de masas como una forma de lucha caracterizada, primero, por el hecho de que todavía no existen las clases sociales pero sí los grupos dominantes: en estas sociedades ha habido luchas sociales que no son luchas de

clases y sí lucha de masas porque intervienen amplios sectores sociales. Segundo, ya en sociedades clasistas, la luchas de masas se producen cuando esas clases no están suficientemente delimitadas, precisadas, por diversas circunstancias que hay que analizar en cada caso. Y tercero, aún estando establecidas las clases sociales, la lucha de masas se produce cuando se dan estallidos desorganizados y muy espontáneos de malestar popular sin reivindicaciones muy precisas, protestas que expresan antes que nada un descontento profundo pero no vertebrado conscientemente por un programa estratégico de toma de poder y de creación de un poder popular. La diferencia entre lucha de masas y lucha de clases radica en el nivel político, lo que muestra la importancia de la militancia revolucionaria dentro de todas las luchas para aumentar su nivel político.

## **CLASES SOCIALES**

Todavía existen pocos datos sobre las sociedades preclasistas en las que ya existían jefaturas, cacicazgos, castas, etc., porque la mayoría eran sociedades ágrafas, de cultura oral y no escrita. Sí se sabe que el poder del cacique era considerable pero también estaba vigilado por contrapoderes populares tanto o más fuertes, de modo que la propiedad y el poder acumulado por un jefe podían desaparecer en un instante, y desde luego no era heredable por su descendencia. Las clases sociales surgen definitivamente con el derecho de herencia que garantiza que la propiedad privada acumulada por un cacique se transmita a sus sucesores. Las castas sociales son, en el momento de tránsito entre el cacicazgo y las clases, grupos humanos que se diferencian por la posesión o no posesión de fuerzas productivas. La propiedad privada de las fuerzas productivas determina la totalidad de los comportamientos colectivos porque impone la totalidad de la vida cotidiana, de modo que los propietarios disfrutaban de una vida inaccesible a los no propietarios y frecuentemente inimaginable e impensable por estos. Existe un abismo en el sentido y forma de vida de la gran burguesía y la de la masa proletaria, que no tiene otro recurso de supervivencia que la venta de su fuerza de trabajo. Otro tanto sucedía en modos de producción precapitalistas, entre la nobleza y los siervos y campesinos, entre los esclavistas y los esclavos, entre los patricios y los plebeyos... O sea, en todos estos casos una mayoría trabajaba para una minoría.

Pero mientras en estas sociedades las masas oprimidas mantenían aún ciertas posibilidades de volver a la agricultura, pastoreo, pesca y/o a la artesanía porque la tierra todavía no era absoluta propiedad privada y subsistían tierras comunales, con el capitalismo éstas han desaparecido y también los pequeños artesanos. En el capitalismo, sólo queda vender la fuerza de trabajo a cualquier empresario o el vagabundeo. Siempre han existido "clases intermedias" entre ambos extremos, pero su papel ha sido y es secundario a medio y largo plazo, porque dependen de la lucha de clases entre propietarios y expropiados.

La importancia de la propiedad privada y del Estado es decisiva para entender qué es la conciencia de clase porque la clase propietaria utiliza el Estado para elaborar su autoconciencia, fortalecerla y adecuarla a los cambios; autoconciencia que siempre gira alrededor de cómo aumentar su propiedad privada, o si se quiere, cómo aumentar la explotación social. Sin embargo, la clase no propietaria, expropiada del producto de su trabajo, no tiene ninguna institución que le ayude a crear su autoconciencia, su conciencia de clase explotada, sino sólo su experiencia de lucha y las organizaciones revolucionarias que militan en su interior, cuando existen y tienen efectividad. Peor aún, la clase explotada, además, sufre las presiones y ataques del Estado así como, ya en el capitalismo, está sometida a la alienación y al fetichismo, a la ideología dominante que le hace creerse lo que no es y negar lo que es en su realidad. Debido a esto, la conciencia proletaria se forma en la lucha y puede desaparecer con ella, aunque restos suyos sobrevivan en reducidos sectores organizados, que mantienen la memoria de las luchas buscando reactivarla en mejores condiciones. Las clases oprimidas de las naciones oprimidas suelen tener más recursos para guardar su memoria y conciencia, y reactivarla más rápidamente, por el mayor contenido simbólico, referencial e imaginario de la identidad nacional, a pesar de sus inevitables contradicciones sociales internas.

## **LUCHA DE CLASES**

La lucha de clases surge con las clases sociales antagónicas e irreconciliables. El tránsito de las castas, etc., a las clases se produce cuando, por un lado, esa minoría político-religiosa pasa de controlar las fuerzas productivas y los bienes acumulados, el excedente social, a poseerlos en privacidad y a transmitir esa propiedad ya privada a sus hijos; y por otro lado, simultáneamente, cuando las grandes masas, hasta entonces formalmente copropietarias o, al menos, beneficiadas por su relativo control de esas fuerzas productivas, pierden toda posibilidad de control de las propiedades colectivas o estatales, quedándose con una pequeñísima parte en propiedad o en arrendamiento, o incluso con nada, como sucede en el capitalismo y en menor medida en otros modos de producción anteriores. Escindida la sociedad en estos bloques antagónicos, la lucha surge siempre que “los de abajo” quieren mejorar su situación o quieren acabar con ella de algún modo u otro, y se enfrentan a “los de arriba” que se niegan a ello. Hasta antes del capitalismo la lucha de clases no llegaba al nivel de negar radicalmente el sistema impuesto, sino que se quedaba a lo máximo en el borde del problema para plantear entonces una solución intermedia. Ese límite se supera con el capitalismo y aunque las revoluciones proletarias se autocritiquen y duden de una forma permanente, el que su momento crítico llega cuando debe negar la propiedad privada de las fuerzas productivas y el poder político estatal de la burguesía. Ambas cuestiones, propiedad y Estado, son las que definen la irreconciliabilidad de la lucha y por tanto de la conciencia de clase de los combatientes.

## **MODOS DE LUCHA**

Es una constante en la historia de la explotación el hecho de que, tanto individual como colectivamente, se tiende a utilizar todos los métodos de resistencia y lucha hasta llegar a los más duros y tajantes. No se descarta apriorísticamente ninguno, sino que es la experiencia la que va diciendo cual o cuales conviene en cada momento y problema. Sólo cuando se han agotado todos los recursos de protesta pacíficos, no violentos, etc., sólo entonces, el común de la gente toma conciencia de la necesidad de pasar a otros métodos más duros, pero también más arriesgados. Se trata de un ascenso muy complejo y contradictorio

porque es difícil superar la alienación, la ideología dominante, la cobardía y el miedo, el egoísmo, etc. Suele llegar un momento en el que la lucha se estanca al llegar a un nivel de radicalidad porque se ha logrado un acuerdo o, por lo general, porque se debilita o rompe la voluntad de lucha, y entonces se encuentran excusas para parar. Por esto juegan tanta importancia la solidaridad, la conciencia y la organización.

## **OTRAS LUCHAS**

Frecuentemente, debido a la dureza de la explotación, bastante gente e incluso colectivos y hasta pueblos, se han sublevado sin recorrer ese más o menos largo proceso de aprendizaje y de radicalización. Por ejemplo, en las sociedades esclavistas era relativamente frecuente que los esclavos ejecutaran individual o colectivamente a los amos y se escapasen a otras zonas. En la Edad Media, muchos grupos campesinos huían de sus señores a territorios vírgenes o boicoteaban el trabajo o escondían partes de las cosechas, hasta que asaltaban las casas parroquiales y señoriales. También a lo largo de los siglos y hasta comienzos del siglo XIX en muchos países se practicaba el bandolerismo social, forma primitiva de lo que será luego, en el capitalismo, la lucha armada, y que consistía en rebelarse contra la clase dominante con un claro sentido de reivindicación social. En muchas zonas, los esclavos, campesinos, siervos, etc., se escapaban a terrenos remotos y difíciles y creaban auténticas zonas liberadas, palenques en Latinoamérica, zonas cosacas en la amplia Rusia, zonas de bandoleros en Europa, zonas de piratas en muchas costas, etc.

## **ESTADO**

También el Estado es anterior al capitalismo y, en síntesis, se puede decir que surge en el mismo proceso que estamos analizando. Antes del surgimiento de las castas, durante el cacicazgo, jefaturas, etc., el poder no es estatal en el sentido moderno, ya que permanece reducido a los grupos en los que se basa el cacique. Sólo cuando las castas se transforman en clases en Mesopotamia, Egipto, etc., surgen los Estados tributarios que centralizan los almacenes, los tributos, las semillas, la escritura y la enseñanza, las armas y el reclutamiento militar, etc.

Ya entonces surgen las características mínimas y esenciales de todo Estado hasta ahora como instrumento clave de la minoría dominante para asegurar, primero, la explotación, recogida del tributo y administración económica; segundo, la defensa militar externa y el orden represivo interno; tercero, la política internacional en defensa de los intereses de la minoría dominante, y cuarto, el control del conocimiento y de la educación. Desde entonces, se han ido añadiendo más funciones en respuesta a las nuevas necesidades, pero nunca han desaparecido esas cuatro esenciales e iniciales. A lo sumo, se han producido procesos de integración de Estados en alianzas superiores, supeditándose los más débiles a los más fuertes, los hegemónicos, en respuesta a la tendencia a la centralización y concentración del poder económico. A lo largo de estos procesos, muchos pueblos y naciones han sido invadidos, explotados hasta la extenuación y aniquilados.

## **IMPERIALISMO**

Aunque el concepto de imperialismo sólo tiene validez científico-crítica al referirse a la fase capitalista iniciada a finales del siglo XIX y que se está readaptando desde finales del siglo XX, sí tiene valor descriptivo al referirse a todas las políticas de explotación, opresión y dominación de pueblos y naciones por grandes Estados precapitalistas. Descriptivamente, ha habido “imperialismo” desde los primeros imperios mesopotámicos, Egipto y China antigua; después en la Grecia clásica, Etruria, Cartago y en Roma; más tarde en los Estados tributarios de Asia, Mesoamérica, Andes y zonas de África, etc., es decir, desde que surge el Estado, hasta llegar al auténtico imperialismo, el capitalista. Todas estas políticas expansionistas han tenido y tienen la justificación ideológica de autoproclamarse superiores a los pueblos que explota, oprime y domina; y muchas veces dice que les aplasta para educarlos y civilizarlos, o cristianizarlos. Existe por tanto un nacionalismo imperialista que cohesiona a las clases enemigas dentro del Estado invasor. La clase dominante de la nación opresora es la que se queda con el grueso del beneficio expoliado a la nación invadida, pero también se beneficia su clase dominada. Frecuentemente, se han aliado Estados imperialistas para invadir otros pueblos, ocuparlos, dividirlos y repartirse los beneficios.



## ÉTICA

Fue en este proceso histórico de surgimiento de la explotación y del Estado de la minoría opresora cuando se creó la ética como conjunto de reflexiones destinadas a justificar los privilegios de la clase dominante, masculina e imperialista. La ética no tenía función en las sociedades igualitarias porque no existían desigualdades sociales, pero al imponerse éstas las masas empobrecidas empezaron a protestar y a luchar. La minoría propietaria tenía que encontrar argumentos que justificasen su comportamiento opresor y la ética se los ofreció. Al principio el poder tuvo la ventaja de que las masas no tenían ni tiempo ni cultura para elaborar su propia ética, la dominada e irreconciliable con la ética dominante, oficial, pero con el tiempo fueron surgiendo atisbos de esa ética oprimida que se han mantenido vigentes mal que bien, frecuentemente en la clandestinidad o fuera de las escuelas, universidades y prensa del poder establecido en cada época. No hay una ética única, hay dos grandes corrientes éticas: la opresora y la oprimida que, en última instancia, se enfrentan mortalmente por la cuestión de la propiedad. Debido a esto, todo debate ético es esencialmente socioeconómico y político, por mucho que se quiera negarlo.

## EL MAL MENOR NECESARIO

Para la ética de la gente explotada y oprimida, siempre ha tenido extrema importancia la cuestión de asumir el dolor y el daño que sus acciones de resistencia pueden causar en otras personas, incluso en las de las clases dominantes. En esas circunstancias se ha debatido sobre qué es lo que hay que hacer y cómo hacerlo para avanzar en la liberación práctica pero buscando hacer el menor daño posible. La teoría del mal menor necesario es, para la gente explotada, la que explica que hay que sublevarse y resistir preparando con antelación el proceso para que, venciendo, sea lo más corto posible, cause el menor daño y destrucción posible, no cree más resentimientos y odios, dé un ejemplo de seriedad y voluntad de superación de la opresión y permita avanzar rápidamente hacia la emancipación humana. Pero hay un límite que no es otro que el de la continuidad de la opresión, miseria e injusticia, contra la que siempre hay que luchar.

Llegado el momento crucial de pasar a las formas más duras pero decisivas la teoría del mal menor necesario resuelve los problemas éticos. Históricamente, las clases opresoras recurren en esas circunstancias a la práctica del mal mayor innecesario.

## **CAPITALISMO**

El capitalismo es el modo de producción que se caracteriza por el dominio total del capital. El capital no es otra cosa que la propiedad privada burguesa expresada en su esencia última, en dinero que ha llegado a dominarlo todo y que se sustenta en el trabajo realizado por las clases y naciones explotadas, por las mujeres, etc., trabajo que se ha materializado en propiedad privada, en capital. A diferencia de todos los modos de producción anteriores, el capitalismo se caracteriza porque no tiene más remedio que buscar siempre su crecimiento, su expansión permanente al precio que sea, sin tener en cuenta los efectos destructores que ello acarrea. Esta necesidad ciega e irracional de crecer sin tener en cuenta sus efectos se denomina acumulación ampliada, es decir, que en cada ciclo económico se ha de obtener una ganancia superior a la obtenida en el ciclo anterior porque, para el capital, detener el crecimiento no es estancarse sino retroceder, no tiene momento de respiro: o crece o muere. Ésta es una de las tres grandes diferencias del capitalismo sobre los precedentes modos de producción: que su objetivo es la acumulación de capital y la producción generalizada de mercancías, es decir, en vez de que la clase dominante dedique sus ganancias a los gastos suntuosos y a la dilapidación, en vez de esto, lo dedique a aumentar el beneficio, a multiplicarlo.

La segunda es que logra separar totalmente al productor de los medios de producción, dejándole indefenso en manos de la burguesía, es decir, que la inmensa mayoría de la gente no tiene ningún recurso para sobrevivir excepto el de aceptar la explotación ya que mientras antes siempre había posibilidades de volverse al campo, a los comunales, o reabrir el pequeño taller artesanal de la familia, ahora todo eso ha desaparecido y no queda más remedio que aceptar la explotación, emigrar o sublevarse.

Y la tercera es que para perpetuarse se basa más en la alienación que en la opresión, es decir, para impedir la sublevación u otras formas de resistencia, el capitalismo impone la alienación de la gente, es decir, que ésta asuma inconscientemente su situación creyendo que en vez de estar explotada goza de libertad, de modo que el capitalismo sólo aplica la represión contra quienes no están alienados, contra los que sí saben conscientemente que están explotados y luchan por su libertad.

## PLUSVALÍA

Ningún burgués invertiría capital en una empresa si no es para sacar una ganancia extra. Ninguno es altruista, y la ganancia máxima en su ideal, la conciencia es el beneficio, y la ética justifica la acumulación de capital. Por esto, invierten para tener más de lo que tenían antes de empezar el negocio, si pierden cierran el negocio, y si no ganan lo suficiente echan al paro a trabajadores, reducen los salarios de los demás y aumentan la intensidad y duración del tiempo de trabajo. La ganancia extra es la plusvalía, qué quiere decir “más valor”, crear un valor superior. ¿Cómo? Ocurre que nada existe sin el trabajo, y que la fuerza de trabajo la aporta la clase trabajadora. Cuando empieza el proceso de trabajo sólo existen máquinas, materias primas, energía e instalaciones, etc. Para que funcionen se necesita la fuerza de trabajo de los obreros que cobran un salario. Todo eso ha costado una suma C de capital. Al final del proceso salen al mercado los bienes producidos, y su venta deja un capital resultando de C+1. El empresario recupera lo que ha invertido al comienzo, ese capital C, y ve que tiene una ganancia extra de +1: la plusvalía. ¿Cuál es su origen? Pues que la fuerza de trabajo tiene la virtud de crear más cosas, más valor, de las que existían antes del proceso productivo. Ahora bien, los obreros han aceptado, por lo que sea, que el producto de su trabajo se lo quede el empresario, y que ellos sólo cobrarán un salario por su trabajo. No pueden decir nada por tanto sobre qué hace el burgués con la mercancía, y menos aún sobre lo que ha ganado, que es más que su salario, aunque ellos hayan sido los únicos productores de esa mercancía: eso es la explotación capitalista. Plusvalía y explotación son una unidad de contrarios antagónicos: ganancia para la burguesía, explotación para el proletariado.

## **CLASE OBRERA**

La clase obrera no se puede definir sin definir a la vez su contrario irreconciliable, la clase burguesa, porque las dos forman la unidad de contrarios en el capitalismo. Sin patronos no existirían obreros, y viceversa. La clase obrera es la que vive sólo del salario que obtiene al ser explotada y la burguesía es la que vive de los beneficios de la explotación, de la plusvalía. La clase obrera tiene dos grandes características: una, que sólo se percibe plena y radicalmente cuando lucha, cuando se enfrenta a la burguesía aunque sea en la simple reivindicación salarial y económica; y otra, que esa lucha práctica no tiene más remedio que llegar al problema del poder de clase, del poder político, porque de lo contrario, si se limita a la simple lucha economicista, tarde o temprano perderá lo que ha conquistado, la burguesía se lo volverá a arrebatar. Esto es así porque la clase burguesa tiene, entre muchas otras, la crucial ventaja de disponer de su propio y exclusivo Estado de clase, el que, como hemos visto arriba, le ayuda a mantener su conciencia de clase con una claridad muy superior a la del proletariado, con objetivos estratégicos y tácticos, etc., y sobre todo con su monopolio de la violencia. Si la clase trabajadora no lucha, parece que no exista, desaparece de la realidad tal cual la “construye” la prensa capitalista y en los tiempos de “paz social” surgen los propagandistas que hablan de la desaparición de las clases, de la muerte del proletariado, etc.; pero nada más volver las luchas obreras, reaparece la inquietud de la patronal, su prensa ataca a los obreros que antes no existían, aumentan las presiones contra la militancia sindical y revolucionaria, y se refuerza la propaganda antisocialista y anticomunista.

## **CAMBIOS EN LAS CLASES**

El proletariado y la burguesía permanecen idénticas en su esencia pero cambian en sus formas de expresión externa y en los componentes específicos internos. Una cosa es la clase obrera del capitalismo mercantil, otra en el manufacturero y otra en el industrial, y lo mismo sucede con la burguesía. También hay diferencias entre el sector bancario y financiero, el de servicios comerciales y de reparto, el industrial, y en cada uno de ellos internamente. Los cambios se producen respondiendo tanto a la lucha de clases concreta como a la

búsqueda de mayor ganancia por parte de la burguesía, cambiando la tecnología y las formas de explotación. Todos ellos son parte integrante de la realidad de la lucha de clases como un proceso permanente con acelerones y altibajos. Según sean estas transformaciones crecen o decrecen las fracciones de clase obrera y de burguesía, y también la de la pequeña burguesía situada entre ambas. Pero, al margen de esos cambios, siempre permanece la explotación asalariada y el beneficio capitalista.

## **SISTEMA REPRESIVO**

El sistema represivo es el conjunto integrado y sistémico de doctrinas, estrategias, tácticas e instrumentos que tiene la burguesía para mantener su poder y la propiedad privada de las fuerzas productivas. El Estado es el centralizador del sistema represivo que actúa siempre, que nunca duerme en su vigilancia preventiva. Su objetivo básico es reprimir la lucha de clases y, cuando existe, la opresión nacional. Por esto, los cambios de y en las clases también afectan a los sistemas represivos y viceversa. La presión contra el sindicalismo no reformista y contra la izquierda revolucionaria; el apoyo descarado a los grupos de derechas, patronales, reaccionarios y religiosos; los inconvenientes y obstáculos múltiples a toda iniciativa popular; la represión preventiva e intimidadora de las izquierdas o su represión directa; el impulso al consumismo y a la alienación, el uso de las drogas y de sucesivas modas escapistas, éstas y otras muchas intervenciones estatales visibles e invisibles, silenciosas y desconocidas, hacen que la clase trabajadora, sometida a presiones e inseguridades, a amenazas y chantajes, tienda a olvidar su pasado, a aceptar la ideología burguesa, a recaer en el individualismo y en el sálvese quien pueda, sobre todo cuando descienden las luchas, se endurece el ataque burgués y el reformismo desmoviliza y desanima a las masas.

Uno de los mayores logros de la burguesía, con la ayuda del reformismo, ha sido el de anular no sólo toda teoría crítica sobre el sistema represivo, sobre su permanencia y actualidad, en las organizaciones que se dicen de izquierdas, sino sobre todo la formación de su militancia para aguantar la represión cuando ésta llegue, que les golpeará si son militantes revolucionarios. Si en toda lucha hay que tener siempre una perspectiva larga y a la vez actual,

este método ha de ser más efectivo en todo lo relacionado con el sistema represivo. Casi siempre, las primeras olas de lo que será un maremoto emancipador se detienen paralizadas por el miedo a los primeros golpes represivos: amenazas, multas, citaciones, pequeñas condenas, marginación legal e ilegalizaciones, etc. Lo malo de estos parones y golpes iniciales es que desaniman a muchas personas luchadoras espontáneas que carecen de experiencia, conciencia, apoyos y consejos legales, redes organizativas estables, de modo que desde entonces resultará mucho más difícil animarles a que sigan y a que se impliquen en la siguiente ola u oleada. Muchas huelgas obreras y estudiantiles, movimientos sociales de todo tipo, etc., han pasado por crisis así y han caído en el desánimo y el derrotismo. Por tanto, de la misma forma en que los revolucionarios de comienzos del siglo XX hablaban de la “actualidad de la revolución” y del mismo modo en que los cuatro primeros Congresos de la Internacional Comunista se analizaba en todo momento la situación represiva, ahora, cuando vuelve la “actualidad de la revolución”, también hay que actuar y pensar teniendo en cuenta la “actualidad de la represión”.

## **ALIENACIÓN**

La efectividad del sistema represivo se refuerza además con la efectividad de la alienación y el fetichismo. Más aún, el sistema represivo tiende a endurecerse cuando la conciencia de clase va superando la alienación y el fetichismo mediante la experiencia práctica de las luchas y la autoestima que éstas generan. La alienación consiste en no tener conciencia de sí, carecer de autoconciencia e interpretar la situación según lo manda el poder y debido al efecto obnubilador del dinero, del mercado y del salario sobre la conciencia, o sea, el fetichismo. Se actúa por y para el poder que oprime y aliena, y se hace todo lo que éste dice creyendo que es la persona alienada la que decide por sí misma, cuando en realidad es todo lo contrario. Las gentes están escindidas, rotas en sí mismas, en su conciencia e interior y en su práctica, se creen libres pero están oprimidas. La persona alienada cree que su salario es justo, que es justa la ganancia burguesa y que a lo sumo debe reivindicar pacífica y legalmente un salario más justo. Pero en el capitalismo todo salario es esencialmente injusto.

El grado máximo de alienación se da cuando el pueblo ocupado acepta la lengua y la cultura del ocupante, actúa según sus órdenes y principios, y cree que ya no es lo que es, una nación oprimida que debe emanciparse y construirse a sí misma, sino sólo una parte más de la nación ocupante. El pueblo oprimido se ha desintegrado en el Estado opresor, se ha alienado de sí aceptando la lógica e intereses del ocupante, y se ve a sí mismo como el resultado de una fuerza exterior, de la fuerza de la cultura y de la economía del ocupante que aparece como el creador de todo, como el fetiche al que hay que obedecer e incluso defender porque sin él no existiría nada. Así, la nación oprimida no piensa ni actúa independientemente sino que se ha alienado en un objeto pasivo dependiente del Estado ocupante que lo utiliza como simple mercancía para su exclusivo enriquecimiento. Se ha convertido en una cosa -cosificación- propiedad de la burguesía, de modo que cree que las cosas son personas y las personas reales cosas.

## **ESTADO BURGUÉS**

La expansión histórica del capitalismo ha ido unida a la simultánea expansión y consolidación del Estado burgués. Sin este instrumento, muy probablemente, el capitalismo no habría vencido al sistema absolutista, y lo hizo porque, básicamente, la burguesía había ido penetrando gradualmente en el Estado absolutista, neutralizándolo en buena medida y utilizando para sí partes de dicho Estado. Es decir, de la misma forma en que la burguesía nació dentro del feudalismo y luchó contra él al final, mientras tanto logró debilitar su aparato de Estado. Una vez propietaria exclusiva del suyo, tras las revoluciones burguesas clásicas –Holanda, Gran Bretaña, EE.UU., y Estado francés– la burguesía pudo imponer toda una serie de leyes socioeconómicas, militares, políticas, lingüístico– culturales, patriarcales, etc., que aceleraron sobremanera la expansión capitalista. El nacionalismo burgués surgió en esta fase inicial, alrededor del siglo XVII, unido a la centralización económica, militar y estatal. Luego, el Estado ha aumentado su importancia para la acumulación capitalista debido a la agudización de la lucha de clases interna y de las resistencias externas de las naciones oprimidas, así como a la necesidad de invadir otros pueblos para saquearlos mediante el colonialismo.

En síntesis, la acumulación originaria de capital no se hubiera producido sin el Estado, del mismo modo que tampoco se hubiera realizado el salto a la industrialización y al imperialismo. Nada del siglo XX se puede entender sin el papel del Estado burgués, y menos aún la ofensiva “neoliberal” iniciada en los años 70 del siglo XX en Latinoamérica y extendida en los años 80 al resto del planeta. Pero paralelamente al crecimiento del Estado se ha producido una hegemonía internacional y la aparición de instituciones internacionales dominadas por el Estado hegemónico destinadas a facilitar el dominio exterior de su burguesía. A cada gran fase sociopolítica del capitalismo le han correspondido, grosso modo expuesto, fases de potencias hegemónicas ayudadas internacionalmente por las instituciones que ellas creaban e imponían. Las grandes crisis mundiales alteraban estas jerarquías y sus instituciones, obligando a los Estados a profundas adaptaciones a los cambios. Quiere esto decir que mientras exista el capitalismo, los Estados seguirán siendo imprescindibles, pero se irán adaptando a las necesidades de concentración y centralización del capital internacional, defendiendo a su vez, en la medida de lo posible, los intereses particulares de sus burguesías respectivas, y es que si bien la producción se está mundializando, cada burguesía necesita a su espacio estatal para garantizar la realización de su beneficio, especialmente en todo lo relacionado con asegurar e incrementar la efectividad de la alienación, de la integración y de la represión de sus masas explotadas y de los pueblos que oprime nacionalmente.

## **ESPONTANEIDAD**

Éstas y otras razones explican que la conciencia crítica sufra altibajos y caídas, retrocediendo hasta casi desaparecer tras librarse fuertes luchas. Al optimismo, a la combatividad y a la unión le suceden el pesimismo, la pasividad y la desunión. Los más luchadores son expulsados de las fábricas y los militantes revolucionarios reprimidos; se instauran nuevas leyes represivas, se recortan las libertades a las izquierdas o se les ilegaliza. El reformismo apoya y jalea esas medidas y muy frecuentemente las exige a gritos y ayuda a aplicarlas con sus chivatazos e informes. Sin embargo, tarde o temprano, la realidad objetiva de la explotación hace que el malestar latente e inextinguible inicie su ascenso de lo inconsciente y alienado a lo consciente y crítico. Pero se tarda tiempo y en la medida en que la izquierda ha sido



debilitada o aplastada, en esa medida el malestar tiende a expresarse espontáneamente, sin apenas organización previa e interna, sin mayores análisis, de forma iracunda y ciega, por tanto con pocas posibilidades de victoria. El espontaneísmo es una fase en todas las luchas, sean individuales o colectivas, de masas o de clases, e indica el grado ascendente de las luchas.

## **MILITANCIA**

Pese a la fuerza alienadora de todos los instrumentos del poder, siempre subsisten personas que mantienen su conciencia crítica y que quieren seguir luchando, especialmente en los momentos peores, tras las grandes derrotas. La militancia revolucionaria es esta decisión de luchar contra la explotación allí donde exista. Como además de la explotación económica, también existe la opresión política y la dominación cultural, y como la sociedad es compleja, son muchos los campos de praxis revolucionaria: en realidad la praxis revolucionaria es la vida entera. Existen tantas militancias concretas como problemas concretos, lo que exige, para racionalizar los esfuerzos, elegir las luchas, conocer sus diferencias y ritmos, e intervenir planificadamente. Es difícil llevar tres o más luchas a la vez, por lo que se suele hablar de doble militancia que consiste en relacionar la militancia “interna” en la organización a la que se pertenezca y la militancia “externa” en la lucha que también se lleva. Pero, a la vez debe llevarse otra militancia decisiva: la lucha personal y cotidiana, en la mal llamada “vida privada”, familiar, amorosa, sexual, afectiva, etc., contra los valores burgueses y machistas. Ahora bien, ninguna militancia sobrevive largo tiempo sin el apoyo de la organización.

## **VANGUARDIA**

Los grupos organizados contra la explotación existen desde que ésta surgió. Al margen de las obvias diferencias entre épocas, persisten sin embargo tres cosas comunes: superar los límites de la espontaneidad, preparar y ayudar a su militancia, y recurrir a la clandestinidad si es necesario. En el capitalismo estas características son urgentes porque la conciencia de clase, de nación oprimida, de mujer explotada, etc., sufren altibajos; porque la persona aislada está sometida a múltiples presiones y porque la represión burguesa es muy sofisticada, sutil y

sibilina, pero también es muy brutal. Se denomina vanguardia porque va por delante en esfuerzos y en entrega, porque practica la pedagogía del ejemplo, porque mantiene una constante lucha teórico-política. La tarea de la vanguardia consiste en mantener y actualizar las reivindicaciones revolucionarias; vivificar la memoria de lucha, sus logros y victorias; aprender de los errores y de las derrotas; organizar la espontaneidad; luchar contra el reformismo; prepararse para la lucha y la represión asegurando la continuidad de un núcleo que mantenga vivos los objetivos en los peores tiempos.

## **SOCIALISMO**

No hubiera existido socialismo sin la dialéctica entre la lucha espontánea de las masas y la acción de las vanguardias, siempre dentro de los terribles efectos sociales causados por la crisis del feudalismo y el ascenso del capitalismo. El socialismo surgió al principio en forma utópica, es decir, sin un conocimiento real de las causas de la explotación y de las formas de superarla, creyendo que aquellas, las causas, provenían de la maldad, del egoísmo y de la ignorancia humana, e incluso del pecado según algunos cristianos; y que éstos, los métodos para superarlo, debían ser por lo tanto la cultura, el ejemplo pacífico, la moralización y hasta la aceptación de los apoyos de burgueses filantrópicos y del propio Estado. El socialismo utópico entró en crisis definitiva en el último tercio del siglo XIX, pero mantuvo alguna influencia mediante el anarquismo. El socialismo científico asumió partes del utópico pero dentro de una perspectiva muy superior: la teoría de la plusvalía y de la ley del valor-trabajo; del sindicalismo y de la acción política; del Estado y de la dialéctica entre democracia y dictadura; del colonialismo y de la opresión nacional y colonial; de la violencia revolucionaria; de la dialéctica materialista; de los modos de producción y de las formaciones sociales; de la explotación de la mujer; de la destrucción de la naturaleza; de la alienación, fetichismo y reificación, etc. Dentro del socialismo estaban los “comunistas”, grupos pequeños, clandestinos y radicales que planteaban directamente la cuestión de la propiedad comunal o privada de las fuerzas productivas.

## **ANARQUISMO**

Aunque sin este nombre concreto, muchas ideas básicas de lo que será luego el anarquismo fueron anteriores al socialismo utópico y por ello influyeron muy poderosamente en el joven movimiento obrero de comienzos del siglo XIX, pero influyó aún más en el viejo movimiento artesanal y pequeño burgués en el tránsito del siglo XVIII al XIX. Este origen determinó que el anarquismo tuviera una concepción más individual que colectiva, más cooperativista que socialista, más social que política, y más especulativa que teórica. En vez de optar por la dialéctica entre estos componentes, sobrevaloró el extremo menos radical, lo que le granjeó la crítica de individualismo, reformismo, evolucionismo e idealismo, pese a su fraseología frecuentemente dura e ingeniosa, pero bastante hueca. Aunque algunas de estas características facilitaron el inicio de la concienciación de grupos obreros que apenas sabían leer y que no tenían tiempo para grandes esfuerzos teóricos por las extremas condiciones de explotación, con el aumento de la lucha de clases este anarquismo inicial fue perdiendo influencia mientras se incrementaba la de otras corrientes socialistas.

## **SOCIALDEMOCRACIA**

De la misma forma que el anarquismo se diversificó en varias corrientes, lo mismo sucedió con el socialismo, que reflejaba una enorme cantidad de tesis y teorías a veces con más diferencias que identidades. Por las necesidades de la lucha, se fueron acercando varias de ellas hasta dar cuerpo a un magma que integraba mal que bien, entre muchas más, tres grandes corrientes: el socialismo lassalleano alemán, con fuertes contenidos reformistas; el socialismo francés, con un radicalismo voluntarista, y grupos del cartismo inglés, con una mezcla de reformismo y radicalidad. Entre las muchas corrientes más pequeñas fue destacando la formada por grupitos comunistas que se iban concentrando alrededor de lo que después se denominaría marxismo. Esta evolución dio cuerpo a la socialdemocracia una vez que se asentó el capitalismo industrial y fueron perdiendo peso los componentes artesanales y manufactureros de la clase trabajadora, y, sobre todo, según se comprobaba que la simple lucha sindical y cultural no derrotaba a la burguesía, siendo también necesaria la acción política.

Pero la socialdemocracia internacional nació lastrada por tres limitaciones muy graves: una, el gran desconocimiento de la teoría marxista; dos, el peso de las corrientes reformistas, y último, el efecto destructor de la represión muchas veces implacable, efecto que interesadamente suele ser olvidado o minusvalorado pero que demuestra el contenido de lucha permanente.

## **MARXISMO**

El término “marxista” fue creado con el doble afán peyorativo y vulgarizador. Peyorativo para designar a los comunistas que defendían las tesis de Marx y Engels enfrentadas con los burgueses, reformistas y anarquistas; y vulgarizador por algunos de estos seguidores que buscaban fama teórica al presentarse como “representantes” de ambos revolucionarios. Pero como con casi todas las vulgarizaciones, lo que hicieron fue reducir prácticamente a nada la originalidad de esta corriente socialista; hasta tal punto llegó esta liquidación que el propio Marx tuvo que decir que él no era “marxista”. Exceptuando unos pocos textos de ambos autores, la mayoría de sus obras fueron desconocidas para el grueso de los revolucionarios de aquella generación y de las posteriores, siendo su teoría verdaderamente minoritaria en la socialdemocracia, a pesar de que algunos de sus intelectuales escribieron sobre ella. Pero sobre todo fue su método interno el que peor suerte tuvo ya que fue barrido por las fuertes corrientes positivistas, marginalistas y neoclásicas, sociologistas, neokantianas, eurocéntricas y reformistas que determinaban la práctica socialdemócrata.

## **MÉTODO MARXISTA**

El marxismo es el método que, hasta ahora, se ha demostrado más efectivo para avanzar en la revolución comunista. Es una praxeología, es decir, la acción que se piensa a sí misma en su mismo proceso práctico. O sea, es la autoconciencia desarrollándose en su misma acción práctica, dentro de él y nunca fuera. Esta esencia dialéctica del método marxista hace difícil que sea entendido por la ideología burguesa, por el sentido común y por la lógica formal, la que no capta ni las contradicciones, ni el movimiento ni las interrelaciones y mucho menos la emergencia de lo nuevo. La esencia de praxis de este método garantiza también su materialismo, que no es el materialismo

naturalista y mecanicista de la ciencia del siglo XVII, luego positivista con todas sus ramas posteriores, sino el materialismo que parte de la unidad entre la naturaleza, la especie humana y los modos de producción, unidad mediatizada totalmente por la historia social del trabajo como el factor central de la autogénesis de nuestra especie. Las relaciones entre lo natural y lo social, y también entre las crecientes complejidades de lo social, se explican gracias al papel de las mediaciones dialécticas entre ellas.

Entre muchos ejemplos disponibles sobre de la corrección histórica de este método, ponemos solos tres: el hecho innegable de que el pensamiento dialéctico espontáneo y básico surgió desde los principios del método de pensamiento racional de nuestra especie, pues sólo se puede sobrevivir en un mundo objetivo adverso y duro captando sus regularidades y constantes, lo que exige comprender a la vez sus contradicciones y sus movimientos.

El otro es que el desprecio capitalista de la unidad y totalidad entre la naturaleza, la especie humana y los modos de producción, este desprecio está llevando a esta totalidad objetiva –independiente de la voluntad y subjetividad de las personas concretas– que forma la unidad entre la naturaleza y la especie humana al borde mismo de la catástrofe ecológica, que está a punto de llegar a ser irreversible. Y el último, relacionado con los anteriores, es que el abandono de la dialéctica y de la unidad naturaleza-especie humana no responde a causas ideales, a la voluntad abstracta de un hombre abstracto, sino a los intereses burgueses, en primer lugar, y, en segundo, a la degeneración burocrática de la URSS y al giro al capitalismo en China popular. O sea, es la continuidad de la propiedad privada la responsable de la caída al abismo, a la barbarie y al caos, como ya advirtieron los primeros marxistas. La dialéctica entre mano y mente se caracteriza por afirmar que:

Primero, nada es eterno, todo cambia y todo perece.

Segundo, el pensamiento debe captar ese movimiento desde su interior y en su cambio permanente.

Tercero, todo es contradictorio y la unidad y lucha de sus contrarios determina su evolución.

Cuarto, todos los procesos están relacionados dentro de una totalidad influenciándose mutuamente de modo que no existen partes separadas como “lo económico”, “lo político” y “lo ideológico”, sino una totalidad en que sus componentes interactúan de formas diferentes en diferentes circunstancias.

Quinto, como resultado del choque de contrarios, surge lo nuevo, lo que no existía y aparece.

Sexto, son las condiciones sociales las que determinan las espirituales.

Séptimo, son las condiciones de producción las que determinan las relaciones sociales.

Octavo, el desarrollo de las fuerzas productivas termina chocando con las relaciones sociales establecidas, surgiendo una época de crisis general que puede concluir en una revolución o en una reacción. Noveno, para que concluya en revolución y progreso es imprescindible la praxis militante organizada; y décimo, con la socialización de las fuerzas productivas, la extinción del Estado y del capitalismo, o sea, con el comunismo, empezará la verdadera historia humana, la historia colectiva y conscientemente realizada.

## **COMUNISMO LIBERTARIO**

La agudización de la lucha de clases, de los pueblos y de las mujeres; el crecimiento del socialismo y el avance de la praxis comunista –marxismo– hicieron que el anarquismo entrara en crisis por su derecha y por su izquierda. Por su izquierda surgieron, conforme avanzaba la segunda mitad del siglo XIX, corrientes que querían integrar buena parte de la crítica comunista al capitalismo y, sin mayores precisiones, apareció en comunismo libertario que no dudó en abandonar las tesis económicas anteriores, en aceptar partes de la teoría de la explotación y de la plusvalía, en defender la vigencia de *El Capital* de Marx, etc. Sin embargo, esta capacidad de mejora tenía el límite del no cuestionamiento de otros componentes internos del anarquismo, así como una muy pobre visión de la militancia política, una sobrevaloración del sindicalismo, una concepción idealista de la naturaleza humana, una muy pobre visión de la importancia de las luchas de liberación nacional, un neokantismo y un rechazo de la dialéctica materialista, etc.

## REFORMISMO

Para finales del siglo XIX estaban delimitadas las diferencias insalvables entre la praxis comunista y el reformismo. Los intelectuales reformistas hicieron tres grandes críticas al comunismo, además de otras menores: una, que la revolución violenta ya no era necesaria porque el capitalismo había superado la explotación y había entrado en una fase de democracia y concordia social, lo que anulaba la teoría de la plusvalía. Otra, que por tanto, el Estado ya no era el instrumento del capital para mantener su poder, sino una institución neutral, aséptica, que puede ser empleada por la clase trabajadora para mejorar su situación, por lo que ya no se puede hablar de la dialéctica entre democracia para los propietarios y dictadura para los explotados, sino sólo de democracia para todos. Por último, que la dialéctica materialista no es válida, que la realidad última no es cognoscible ni transformable, es decir, un neokantismo que justificaba que el sistema establecido, que rechazaba el derecho/necesidad a la violencia defensiva y que mantenía abierta la ventana al opio religioso. De una u otra forma, todos los reformismos posteriores han asumido estas tesis, adecuándolas a las necesidades particulares de su lucha contra el movimiento revolucionario.

## LUCHA ARMADA

El reformismo es pacifista y el pacifismo ha sido y es un fracaso histórico. Hemos visto cómo han existido prácticas de lucha que han pasado a las formas más directas de acción sin esperar otras circunstancias, pero eran en su inmensa mayoría luchas precapitalistas o en su fase colonial y mercantil. En las primeras fases del capitalismo industrial también se recurría a estas formas directas, desde finales del siglo XIX y, con tácticas anarquistas, hasta bastante más tarde. Pero la experiencia de la lucha insurreccionalista del blanquismo mostró las debilidades de una lucha armada minoritaria y carente de una base popular creciente. Con la acumulación de praxis del movimiento revolucionario mundial se plantearon las mínimas condiciones de la lucha armada como soporte táctico de la interrelación de todas las formas de lucha: la lucha armada existe cuando no existen cauces verdaderamente democráticos, o sea, en dictaduras o regímenes militaristas; cuando existe invasión y ocupación nacional, cuando la

clase dominante de la nación ocupada opta abiertamente por el invasor, etc. Sin embargo, en estas condiciones, la lucha armada ha de buscar siempre su contenido de denuncia de los límites, pedagógico y esclarecedor de la situación; y, sobre todo, no ha de obstruir el crecimiento de otras formas de lucha y movilización y ha de repetir siempre su función táctica.

## REVOLUCIÓN

Aunque en la teoría abstracta pueden darse situaciones extraordinarias de superioridad aplastante de los oprimidos que posibilitarían avanzar al socialismo evitando la violencia revolucionaria, en la realidad esto no ha ocurrido en ningún caso concreto. Hasta hoy, la clase dominante siempre se ha resistido con todos sus instrumentos de terror genocida a perder su propiedad privada. Puede ceder parcelas de poder y trozos de su propiedad, como ha ocurrido en bastantes situaciones, pero siempre ha llegado el momento crítico para la burguesía —y consiguientemente para el proletariado— a partir del cual no quiere ni puede retroceder más porque ya está en juego su misma existencia como clase propietaria de las fuerzas productivas y por lo tanto su ganancia. Interesa recalcar aquí el carácter de “necesidad”, y no sólo de “voluntad” de la clase dominante para detener y hacer retroceder el ascenso revolucionario de las masas. Por tanto, hay que preparar concienzudamente la violencia defensiva contra el terror burgués. Las revoluciones son las locomotoras de la historia y la violencia es la partera de la nueva sociedad que nace de las entrañas de la vieja. Cuanto mejor se prepare el pueblo antes vencerá, menos sufrirá, menos destrucciones y muertes padecerá y más rápidamente avanzará al socialismo. La revolución es conquistar la democracia para la mayoría trabajadora e imponer la dictadura a la minoría propietaria; pero esta dictadura buscará ser pacífica e integradora, con poca coerción y represión, excepto para los peores criminales contrarrevolucionarios que se resistirán con todas sus fuerzas y recurrirán a las brutalidades más inhumanas para lograrlo. Hasta el presente, toda la historia ha confirmado la corrección de esta teoría de la revolución.



## PROGRESO

Según la burguesía el progreso humano es el desarrollo de la propiedad privada individual. Cuanto más propiedad, más consumo y más progreso, más felicidad, pero también más envidia, por lo que es necesario que el Estado haga cumplir el “contrato social” que impida que los hombres se maten unos a otros. Esta ideología era especialmente fuerte a finales del siglo XIX y ha resurgido en fases posteriores. Pero según la teoría comunista, progresar es reducir el tiempo de trabajo penoso impuesto por la explotación, reducir el sufrimiento, el dolor, el hambre, la incultura; es aumentar el tiempo libre y propio, la capacidad de pensamiento crítico y racional. Progresar es auto-determinarse al ir superando la alienación. Ambos conceptos han chocado en todas las luchas sociales porque son irreconciliables.

## MARXISMOS

Uno de los principios de la teoría comunista iniciada por Marx y Engels era y es el de la prioridad del análisis concreto de la realidad concreta, sobre cualquier otro método de generalización abstracta. Su obra desarrolla una sorprendente dialéctica entre lo general, común y esencial al capitalismo en su conjunto, y minuciosos, sofisticados y precisos análisis particulares de crisis concretas, de luchas, naciones, épocas históricas determinadas, etc. Dominar esta dialéctica es imprescindible porque permite comprender la especificidad de las luchas, su originalidad y a la vez su interconexión con otras, etc.; y también por qué cada gran proceso revolucionario genera su especial forma de marxismo concreto. Los marxismos concretos, que comenzaron a formarse a comienzos del siglo XX, son las formas en las que se expresan los principios básicos de la teoría comunista en cada gran proceso revolucionario. Y dentro de cada uno de estos procesos amplios surgen revolucionarias y revolucionarios comunistas —y no comunistas— que desarrollan creativamente las bases comunes a todos, enriqueciéndolas. Naturalmente que existen contradicciones mutuas, pero deben ser resueltas mediante el análisis concreto de cada lucha y época, integrando lo diferente y particular en lo esencial y común al proceso revolucionario mundial.

## **INTERNACIONALISMO**

De la misma forma en que existe el marxismo y los marxismos, también existen la lucha revolucionaria mundial y las luchas concretas. El internacionalismo es la conciencia práctica de la conexión mundial de todas las luchas al igual que el método marxista es común a todos los marxismos concretos. El internacionalismo es la esencia de la lucha mundial del Trabajo contra el Capital en un planeta en el que la mundialización de la producción y del mercado, de la circulación de capitales y de la realización de la ganancia -es decir, el imperialismo- se han desarrollado desde el mismo surgimiento del capitalismo. Pero además de esto, y por el contenido ético de la teoría comunista, el internacionalismo es a la vez, en su mismo funcionamiento, la ternura, la solidaridad, la ayuda mutua entre los pueblos. Un componente sin otro carecería de sentido, y viceversa. La mejor práctica del internacionalismo es, debido a la mundialización capitalista, la propia lucha revolucionaria en cada pueblo y nación. Avanzar en el propio país es la mejor forma de ayudar al resto, aunque hay momentos precisos en los que el internacionalismo también se practica yendo a luchar físicamente, a entregar la vida, en la liberación de otros pueblos.

## **STALINISMO**

Las revoluciones son procesos de transición que pueden estancarse y degenerar al quedar aisladas, al no poder reponerse de las enormes destrucciones causadas por el imperialismo, etc. Surge una burocracia que monopoliza el poder político y se distancia del pueblo, empieza a disfrutar de mejores condiciones de vida y hasta de una pequeña propiedad que si bien pertenece oficialmente al Estado, con el tiempo se convierte en usufructo de esa burocracia que se plantea la posibilidad de convertirse en casta social. La burocracia se reproduce por endogamia incluso en buena parte de sus núcleos de poder. Esta degeneración va unida al exterminio de las fuerzas revolucionarias que no aceptan la burocratización, al recorte de la democracia socialista, pero el poder burocrático ha de mantener sin embargo algunas conquistas revolucionarias para mantener su legitimidad, al menos mientras no esté en condiciones de dar el salto a la reinstauración del capitalismo.

Una de sus características obligadas es precisamente el abandono del internacionalismo y el resurgimiento del nacionalismo reaccionario. Otra característica es la asfixia del marxismo y su momificación. El stalinismo fue este proceso degenerativo que preparó las condiciones para que se iniciara la reinstauración capitalista.

## **DERRUMBE CAPITALISTA**

En la teoría comunista existen dos tesis básicas sobre el fin del capitalismo: la que habla de su derrumbe casi automático como efecto del accionar de sus contradicciones internas, y la que dice que el capitalismo se recuperará siempre si no es derrotado por la acción consciente humana. Entre ambas, hay otras intermedias que no podemos exponer ahora. Aunque la historia capitalista es corta, comparada con otros modos de producción anteriores, las recuperaciones burguesas habidas muestran la desproporción entre la extrema gravedad de las crisis objetivas y la debilidad de la conciencia revolucionaria, subjetiva. El stalinismo apostó por la tesis de la "crisis general del capitalismo" a escala mundial, y los hechos demostraron no sólo que no era cierto, sino que además sirvió para que decenas de miles de revolucionarios creyeran que la historia es un proceso mecánico, automático e inflexible, con la victoria asegurada. Volvemos aquí a lo antes visto sobre la dialéctica entre espontaneísmo y organizaciones de vanguardia.

## **GUERRA IMPERIALISTA**

Una de las razones de las recuperaciones del capitalismo y de la degeneración en la URSS, fueron las destrucciones causadas por la guerra imperialista de 1914-1918, por la guerra civil y, a la vez, por la guerra contra la invasión imperialista posterior a 1918, por el cerco económico de muchas potencias burguesas, por la nueva guerra imperialista de 1941-1945, y por la llamada impropriamente "guerra fría" posterior. La guerra imperialista ha sido un instrumento decisivo para la supervivencia del capitalismo mundial durante todo el siglo XX y lo está siendo en la nueva fase del imperialismo en lo que llevamos del siglo XXI. La teoría marxista del imperialismo ya predijo con antelación esta característica bélica del imperialismo y avisó que los pueblos deberían prepararse contra ella. Todos los imperialismos han recurrido desde

finales del siglo XIX a la guerra para mantener sus dominios, obtener superganancias, idiotizar a sus clases oprimidas y subir en la jerarquía imperialista. Conforme aumentan las dificultades para la obtención de ganancias en la rama industrial y aumenta la crisis energética y de materias estratégicas, el capitalismo se vuelca en las guerras imperialistas. EE.UU., ha militarizado su economía hasta grados extremos. Pero el militarismo también responde al aumento de las resistencias, como veremos luego.

## **TENSIÓN INTERIMPERIALISTA**

La teoría marxista del imperialismo también dijo que proliferarían las guerras interimperialistas debido a la necesidad de los diversos Estados capitalistas de extender su poder exterior lo máximo posible, lo que les llevaría a chocar entre sí. Hasta mediados del siglo XX esto fue cierto, y de hecho las dos guerras mundiales ocurridas en este siglo fueron interimperialistas. Sin embargo, tras el año 1945, tanto la aplastante superioridad militar yanqui como la debilidad de los otros imperialismos, más la presencia de la URSS y después de China Popular, hicieron que no estallasen guerras interimperialistas directas y oficiales. Pero poco a poco reaparecieron las disputas interimperialistas y con el tiempo sus guerras indirectas, no reconocidas oficialmente, en las que se enfrentaban países empobrecidos azuzados por diversas burguesías imperialistas. Además, están aumentando las tensiones interimperialistas si ponemos como punto de valoración el poder omnimodo de EE.UU., después de 1945. Con la tendencia a la reinstauración del capitalismo en China, las tensiones interimperialistas irán en aumento.

## **ACUERDOS INTERNACIONALES**

La política internacional refleja tanto las políticas y contradicciones internas de los Estados y de los pueblos que luchan por su independencia, como las disputas interimperialistas entre los Estados burgueses, de forma que son los efectos de los resultados de las pugnas, luchas, alianzas y pactos entres estas fuerzas enfrentadas. Sin embargo, esos acuerdos están muy mediatizados y hasta supeditados a las llamadas “instituciones internacionales” que en su casi totalidad son agentes del imperialismo, y de su potencia

dominante, EE.UU. Las dificultades crecientes de instituciones como OMC, FMI, BM, ONU, etc., responden al aumento de las resistencias mundiales al imperialismo y al aumento de las tensiones inter-imperialistas. En estas condiciones, para las naciones oprimidas y colectivos en lucha, lograr acuerdos sobre sus reivindicaciones constituye una victoria táctica y un paso adelante porque legitiman sus reivindicaciones frente al mundo. Es más fácil y comprensible volver a la lucha tras el incumplimiento de los acuerdos internacionales por parte del opresor. Debido a esto, las potencias imperialistas son muy reacias a esos acuerdos, o pretenden condicionarlos tanto que luego los oprimidos no puedan legitimarse en ellos al haber sido incumplidos por los opresores.

## **OFENSIVA CAPITALISTA**

Hace sólo década y media, la burguesía mundial cantaba eufórica su definitiva victoria sobre lo que denomina comunismo. Pero al poco tiempo reapareció la lucha dentro de EE.UU., mismo con las revueltas urbanas de 1992, acelerándose un proceso que daría el salto definitivo sólo tres años después, no habiéndose detenido hasta el momento actual. Al margen del hundimiento de la URSS, era tal la dureza de la explotación capitalista —el “neoliberalismo” del Consenso de Washington— que cada vez más gente empezó a protestar en todo el mundo. La ofensiva buscaba aumentar el beneficio, destrozar el proletariado y dividirlo, reducir a la nada los gastos sociales y públicos y dedicar todas las inversiones a los negocios burgueses, barrer las defensas socioeconómicas de los pueblos empobrecidos para imponerles el “nuevo orden mundial”, abriendo sus mercados a la invasión imperialista, aumentar el proteccionismo de los mercados imperialistas, etc. Pero para comienzos del siglo XXI determinados sectores de la burguesía empezaron a reconocer la conveniencia de camuflar el neoliberalismo con pactos aparentemente menos brutales “negociados” individualmente.

## SUBJETIVIDADES

Una causa decisiva en el auge de la lucha mundial es la radicalización de pueblos oprimidos que responden con lo que tienen a mano y sobre la base de sus creencias, culturas e identidades. Asistimos, por tanto, a un renacimiento de las profundas subjetividades colectivas que sobrevivían por debajo del triunfante eurocentrismo. Los componentes sociales y de ayuda mutua, de caridad, de algunas religiones —el Islam, por ejemplo— se han convertido en los únicos recursos de supervivencia de millones de seres humanos, fortaleciendo su legitimidad aunque también fortaleciendo otros componentes reaccionarios, como la misoginia y el machismo. Millones de seres humanos buscan en su pasado razones que puedan explicarles por qué está empeorando tanto su presente y cómo la posibilidad de luchar contra esa situación. Otras muchas personas acuden masivamente a foros internacionales y se autoorganizan para enfrentarse de algún modo al imperialismo. También aumentan los debates sobre el socialismo y el comunismo. Pero por el lado de la burguesía se reacciona con toda una serie de modas irracionales, místicas y esotéricas, con sectas religiosas contrarrevolucionarias, etc., mientras que el grueso de la intelectualidad se pliega al poder del capital.

## NEOFASCISMO

Durante el último tercio de siglo la clase dominante está reduciendo su propio sistema democrático, el burgués. Anteriormente se habían impuesto retrocesos en Estados aislados al imponerse regímenes especiales, autoritarios, bonapartistas, militaristas, fascistas, etc.; pero ahora es a escala mundial porque las contradicciones y las luchas son mundiales. Al igual que filosóficamente la burguesía retrocedió del materialismo al idealismo, del optimismo racionalista al pesimismo irracional antesala del fascismo, y de la economía clásica a la neoclásica o marginalista antesala del neoliberalismo, ahora reduce la democracia burguesa a una caricatura que encubre el reforzamiento neofascista en preparación de represiones más duras si siguen avanzando las luchas sociales. La burguesía aún necesita mantener ciertas formas democráticas pero no se opone a la tendencia neofascista, la dirige hacia determinados objetivos, la controla y según las circunstancias la activa cuando le conviene para incrementar el miedo

al “enemigo exterior” –el Islam, el terrorismo, la emigración, etc.– o el enemigo interior, como huelgas, luchas radicales, movimientos sociales no asimilables, etc. La tendencia neofascista va unida al auge del militarismo imperialista y al peso creciente del armamentismo en la economía capitalista como respuestas de “occidente” a las “civilizaciones enemigas”, propaganda que oculta la causa material de la explotación de pueblos enteros.

## COMUNISMO

Ya en los orígenes de la teoría comunista se planteó el dilema de “*socialismo o barbarie*”, que fue luego más precisado con el estudio del imperialismo a comienzos del siglo XX. Durante todo el siglo pasado, la consigna ha demostrado su valía, pero desde hace unos años se está planteando el dilema “comunismo o caos” debido a que el capitalismo está llevando al extremo más irracional todas las señales de alerta sobre el futuro de nuestra especie. El socialismo es la fase de transición entre el capitalismo y el comunismo en la que rige el principio “de cada cual según su capacidad, a cada cual según su trabajo”, que viene impuesta por el aún limitado desarrollo de las fuerzas productivas y la supervivencia de prácticas capitalistas. En un mundo en el que se multiplican las contradicciones de todo tipo, el socialismo es imprescindible pero, sobre todo, lo es el comunismo, porque el primero se enfrenta a la barbarie con menos medios que el segundo y en un contexto mundial que empeora día a día. El principio comunista es: “de cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad”, principio que exige que existan fuerzas productivas suficientes, que la humanidad tenga ya una conciencia no alienada de la dialéctica entre la libertad y la necesidad y entre la igualdad social y la desigualdad natural. En el comunismo, esta desigualdad natural de las personas será una de las garantías de la libertad colectiva y viceversa. Pero el marxismo -la praxis comunista- siempre se ha negado a adelantar teóricamente qué será el comunismo porque aún no existen experiencias prácticas suficientes para permitir una síntesis teórica.

# FILOSOFÍA MARXISTA PARA JÓVENES MILITANTES

(Dedicado a la juventud gallega, vasca y de Iniciativa Intemacionalista)

## PRESENTACIÓN

El origen de esta breve y básica introducción a la filosofía marxista radica en las reflexiones realizadas tras observar muy de cerca tres procesos recientes, y que continúan, que atañen a la capacidad de respuesta de grupos de obreros y obreras jóvenes enfrentados a situaciones totalmente nuevas, de una gravedad e intensidad anteriormente desconocidas, y ante las cuales han respondido, y siguen respondiendo, con una sorprendente creatividad revolucionaria. En realidad, los tres procesos que aquí se analizan son otras tantas muestras de una extensa movilización de sectores de la juventud trabajadora, y bien podía y debía haber dedicado el texto a la juventud militante en general, con especial atención a aquella que lo da todo, que pone en riesgo su vida, que asume los peligros absolutos, en su lucha contra la opresión allí donde se sufra. La juventud de las Américas, por ejemplos, de las naciones originarias que cada vez más se yerguen contra el imperialismo saqueador, de las barriadas y campos empobrecidos que deben enfrentarse a los escuadrones negros, cruelmente asesino, etc.; pero no solamente en las Américas, sino en el mundo entero y también en el centro del capitalismo imperialista, en el corazón de la “civilizada Europa”, por ejemplo.

La experiencia definitiva que sirvió de detonante para que escribiera estas páginas ha sido la de las luchas de la juventud trabajadora de la industria naval de Vigo, Galicia. Compañeros de la Central Unitaria de Trabajadores, CUT, y de la FPG, Frente Popular Gallega, y otras personas, me han informado con detalle y rigor de las causas de esta lucha, de sus pormenores, de las condiciones de explotación salvaje impuestas en la industria naval, de las simpatías y solidaridades que está generando entre el pueblo trabajador gallego, así como de las perspectivas abiertas cara al futuro. Simultáneamente a esta movilización habían tenido y siguen teniendo lugar otras dos igualmente significativas en lo que concierne a las razones de este texto. Una ha sido la enorme capacidad creativa demostrada por diversas militancias de pueblos oprimidos por el Estado español,



apoyados por la juventud internacionalista consecuente, que, luchando contra viento y marea, han dado vida a Iniciativa Internacionalista. Otra ha sido la eficacia mostrada por la juventud trabajadora vasca en la organización de la exitosa huelga general realizada el pasado 21 de mayo en Euskal Herria.

Podía haber recurrido a otras movilizaciones o situaciones diferentes, o a más de las mismas, pero las tres citadas, aparte de las más recientes en el momento de comenzar a escribir estas páginas, también nos conducen al mismo problema: el de la necesidad de un método que integre la acción y la teoría, la teoría y la acción, precisamente en los momentos críticos, cuando lo tenido por permanente y estático, la “normalidad democrática” en suma, es sacudida bruscamente al emerger a la superficie agudos problemas que bullían en el fondo pero imperceptibles y desconocidos en la conciencia de amplias franjas de esa juventud que, en poco tiempo, se ha visto sumergida en una vorágine de nuevas realidades. ¿Cómo comprender todo lo que está sucediendo? ¿Cómo reaccionar, pensar y orientarse en medio de tantos problemas nuevos? ¿Hacia dónde dirigir el esfuerzo principal y hacia dónde los secundarios? ¿Cómo descubrir cuáles deben ser los esfuerzos principales? Estas y otras preguntas nos llevan directamente a la necesidad de la filosofía marxista, porque, como se verá, existe una dialéctica entre la irrupción de lo nuevo y la necesidad de la filosofía crítica.

La formación teórica en la izquierda tradicional, dogmática, se limita a poner a disposición de la militancia determinados “textos clásicos” descontextualizados, esperando que sean leídos y comprendidos. Pocos, muy pocos, son los esfuerzos realizados para contextualizarlos con el fin de que los y las lectoras puedan extraer lecciones básicas aplicables en el presente, en sus problemas inmediatos. Lo malo es que apenas se realizan esfuerzos por actualizar el método marxista en función de los problemas concretos, de los problemas de la juventud en nuestro caso, y lo peor es que se ha abandonado casi totalmente la educación filosófica.

## LA FILOSOFÍA MARXISTA COMO ARMA REVOLUCIONARIA

La filosofía como arma de praxis cobra su pleno sentido en medio de las barricadas defensivas levantadas rápidamente en las calles de Vigo para protegerse de la violencia represiva, y cuando había que crear a todo correr Iniciativa Internacionalista porque pasaban los días y se acababan los tiempos legales para cumplir la densa y enmarañada burocracia electoral. Otro tanto hay que decir cuando se estaba preparando la huelga general en Euskal Herria. Todas ellas eran y son situaciones más o menos tensas, muchas veces sin tiempo para una reflexión que no sea rápida y forzada por las urgencias. Sin embargo, es en estos momentos cuando la filosofía marxista demuestra su efectividad. Tenemos que empezar diciendo que su núcleo, la dialéctica y el materialismo, se han formado históricamente en la permanente lucha en todos los sentidos de esta palabra: lucha contra la represión material y cultural, y lucha contra las filosofías reaccionarias y conservadoras. Más aún, yendo al nudo del problema, la filosofía marxista tiene desde su origen una muy estrecha conexión con el pensamiento militar en cuanto que éste expresa, surge y concluye en la forma extrema de lucha de contrarios irreconciliables.

Engels fue un estudioso militar de primera categoría, y el propio Marx había estudiado a fondo las relaciones mutuas entre la economía y el ejército desde la Antigüedad. Difícilmente Lenin hubiera desarrollado su ágil visión de la guerra de guerrillas en 1906 sin su reconocida capacidad de manejo de la dialéctica y tampoco hubiera podido desarrollar su brillante dialéctica entre los momentos de avance pacífico y el salto cualitativo a la insurrección violenta en 1917 sin su minucioso estudio de Hegel desde 1914. Del mismo modo, Trotsky, que ha sido definido como el marxista más dialéctico, no hubiera creado el Ejército Rojo sin aplicar esta filosofía, que la mejoraría teóricamente años después. Por su parte, Mao se basó en buena medida en su tremenda experiencia militar para teorizar sus grandes aportaciones a la dialéctica marxista. Una de las razones que explican por qué Che Guevara se cercioró tan pronto del anquilosamiento de filosofía stalinista fue su gran conocimiento práctico de la guerra de guerrillas.

Hemos recurrido a estos casos “extremos” para ilustrar cómo la filosofía marxista tiene una relación interna esencial con los momentos realmente decisivos de la historia y de la praxis humana. Podemos recurrir también a otro ejemplo aplastante, el de las relaciones de la filosofía marxista con los momentos teóricos, políticos y socialmente críticos: Marx releyó a Hegel con intensidad cuando redactaba *El Capital*, y él y Engels recurrían frecuentemente a Hegel cuando se les presentaba una novedad científica que destruía el dogma mecanicista dominante en aquella época. Lenin estudió a Hegel para encontrar la salida a la crisis total de 1914. Gramsci hizo un espléndido esfuerzo teórico basado en la dialéctica para escribir sus “*Cuadernos...*” en las muy restrictivas condiciones carcelarias. Trotsky volvió a estudiar la dialéctica para mejorar el método teórico que le permitió explicar el por qué de la degeneración burocrática de la URSS y, pese a ello, el por qué había que defenderla frente a la previsible invasión nazi. Che Guevara reconoció las tremendas dificultades que encontraba en su estudio de la dialéctica de Hegel, esfuerzo teórico que él consideraba imprescindible para volver a la esencia del marxismo, adulterada por las dogmática stalinista y sus “ladrillos soviéticos”.

Desde luego que no vamos a extendernos ahora en Hegel, en la crítica superadora que le hicieron Marx y Engels, etc. Le hemos citado para mostrar cómo quienes han hecho aportaciones vitales a la filosofía marxista se han basado parcialmente en él y en su ejemplo personal. Sabemos por los archivos de la policía prusiana de la época que Hegel tenía simpatías muy fuertes por los movimientos progresistas de su época y que él mismo mantuvo relaciones clandestinas con algunos de aquellos revolucionarios, lo que viene a reforzar la conexión profunda entre la dialéctica moderna y la crítica revolucionaria. Conexión que no es casual y fortuita sino que, como ya insistiera Marx nada menos que en la introducción a *El Capital*, la dialéctica es “esencialmente crítica y revolucionaria”.

## **EL ESTADO BURGUÉS CONTRA LA FILOSOFÍA MARXISTA**

La filosofía marxista, por tanto, ha nacido en la lucha, se desarrolla en la lucha, y vuelve a ella para mejorarla con las lecciones aprendidas con la permanente crítica y autocrítica. Aquí usamos por falta de espacio el concepto de “lucha” en su forma general y abarcadora,

como proceso de choque, pugna, confrontación, enfrentamiento, guerra, etcétera, entre dos cosas, personas, colectivos, clases, naciones, Estados, etcétera. Desde esta perspectiva general, la filosofía marxista es un arma revolucionaria en manos del bando oprimido, explotado y dominado. Esta y no otra es su característica definitoria, y esta es la razón por la que es sometida a toda serie de ataques, silencios y marginaciones, cuando no a la censura y represión. La filosofía marxista está excluida de los programas educativos y universitarios, excepto cuando previamente ha sido desvirtuada y desnaturalizada de tal modo que no guarda ya nada de su esencia radical, revolucionaria y crítica. La casta de intelectuales académicos, en su versión progresista y reformista, hace esfuerzos titánicos para reducir la filosofía marxista a una simple escuela más entre la amplia gama de filosofías existentes, y sobre todo oculta o niega sin pudor la conexión de fondo entre la dialéctica y la lucha contra la opresión en cualquiera de sus formas.

La filosofía marxista sostiene que el método de conocimiento elaborado en toda sociedad dividida en clases antagónicas, refleja y defiende los intereses de la minoría propietaria de las fuerzas productivas. La ideología dominante es la ideología de la clase dominante, y el saber elaborado por el Estado que oprime y ocupa a otros pueblos es el saber que defiende al Estado-nación ocupante y dominante, y la cultura creada por el sistema patriarcal es la cultura que legitima y refuerza la explotación de la mujer por el hombre. Pero la filosofía marxista añade que las partes más aparentemente “neutrales” del conocimiento humano, como eso que la ideología burguesa denomina “ciencia” –no confundirlo con el método de pensamiento racional, crítico y radical que está en la base del esfuerzo científico en su pleno sentido– también es creada por y para los intereses explotadores.

La bibliografía marxista es abundante, seria y rigurosa en este asunto, pero aquí, y en todas las páginas que siguen, solamente voy a realizar una única referencia bibliográfica. Juan Samaja ha escrito una brillante *“Introducción a la Epistemología Dialéctica”*,<sup>1</sup> obra en la que muestra cómo la aparición del Estado clasista, en sentido amplio, no sólo es inseparable de la aparición de la “ciencia” sino que sobre todo demuestra cómo y por qué la estructura conceptual del método

<sup>1</sup> Juan Samaja: *Introducción a la Epistemología Dialéctica*. Lugar Editorial S.A. Bs. As. 1994

“científico” elaborado en toda sociedad explotadora es un reflejo de la estructura controladora y autoritaria del Estado opresor que ha impulsado esa “ciencia” y su epistemología correspondiente. Estado en sentido amplio porque no se limita a la represión y al monopolio de la violencia, ni tampoco al control del proceso productivo para hacerlos más rentable, que también, sino que además asume el adoctrinamiento, la educación y la formación de la ideología dominante, de la legitimación del orden explotador que debe ser interiorizado en las masas explotadas como el único posible y el justo y bueno por naturaleza.

El Estado controla para favorecer la producción en beneficio de la clase dominante e impone autoridad para prevenir y reprimir las resistencias populares a la explotación, y simultáneamente a esta dinámica controladora y coercitiva, el Estado trabaja para que se vaya generando dentro de los intereses de la minoría propietaria un conjunto de saberes destinados a borrar en las masas y en la sociedad en su conjunto las formas de conocimiento anteriores a la victoria de la propiedad privada, e imponerles otros nuevos acordes con las necesidades de la explotación social inherente a la propiedad privada de las fuerzas productivas:

“Fue ese camino que va del *saber* espontáneo de la vida comunitaria al *deber saber* de la vida política lo que fue *conceptualizándose* como método educativo primero, y método científico, después”.

Por tanto, la “ciencia” y el “método científico”, entendidos en su acepción oficial, burguesa, son inseparables de la explotación y de la violencia opresora, pero también del sistema educativo autoritario, de la pedagogía dominante, por no extender ahora nuestra crítica a sus conexiones esenciales con el sistema patriarcal y la opresión de las naciones y de los pueblos, con sus secuelas de racismo y exterminio lingüístico-cultural. Comprendemos así por qué el aparato educativo y universitario, sea privado o público, milita activamente contra la filosofía marxista. Lo vienen haciendo desde que surgió el Estado y con él la “educación”. No se trata tan sólo de mala voluntad y/o de opción político-cultural y filosófica antimarxista por parte de los educadores, de los profesores y catedráticos, esta voluntad beligerante existe y la conocemos; también y sobre todo ocurre que la estructura estatal y los intereses reaccionarios de la educación privada forman,

seleccionan, escogen e imponen sus profesores y educadores, en la inmensa mayoría de los casos. El sistema se reproduce a sí mismo.

Quien esto escribe debe rozarse frecuentemente con la casta intelectual, que en realidad no pasa de ser un grupo de simples trabajadores cualificados funcionarios o no, con salarios más o menos altos, con creencias fuertemente corporativistas y elitistas. Excepto en minorías muy honrosas y dignas, la casta intelectual es obediente al poder en grado sumo, del que depende para vivir cómodamente; está atrapada por su forma de vida consumista y tiene verdadero miedo a la exploración intelectual crítica, no dogmática e innovadora en problemas que minan el poder ideológico establecido. Oscila y cambia de modas espurias de consumo intelectual dependiendo de las necesidades de mercado de la industria político-cultural capitalista. Luchan conscientemente contra la filosofía marxista. Un pequeño sector de esta casta, los intelectuales “progresistas”, gustan mucho del halago mutuo, abusando de la pedantería y de la docta ignorancia, de las citas descontextualizadas, y desprecian a las y los revolucionarios que se caracterizan por su pertinaz y molesta práctica de ir a la raíz de los problemas. Ellos no, ellos se limitan a ocultar su banalidad con montones de citas que no pueden crear absolutamente nada, y que motivan indiferencia y hastío hacia esa filosofía entre las gentes.

### **LA FILOSOFÍA MARXISTA NO EXISTE PARA EL SABER OFICIAL:**

El aparato educativo dominante está diseñado para la doble y unitaria tarea de, primero, formar mentalidades sumisas, obedientes e incultas en el sentido de la denominada “ignorancia funcional”, es decir, de conocer solamente aquello que sirve a la producción y al orden explotador, desconociendo todo lo demás; y segundo, combatir sin piedad las teorías revolucionarias socialistas, especialmente el marxismo pero también el anarquismo, recurriendo a cualquier método. En las escuelas y universidades privadas, estas teorías ni se citan, como si no existieran, y cuando se las nombra es desprestigiándolas con mentiras. En la educación pública el método es menos burdo y tosco, más sutil por lo general: se tergiversa el marxismo en su esencia, en todo aquello que muestra su irreconciliabilidad con la civilización capitalista; se redactan algunas ponencias asépticas y neutralistas leídas con gesto grave en costosos eventos y se guarda silencio antes la explotación y violencia opresora.

Desorientada en este desierto intelectual, la juventud obrera que de repente se ve enfrentada a situaciones inéditas, situaciones más duras y penosas que las anteriores, provocadas por la crisis del sistema, por el endurecimiento de la explotación, por el deterioro rápido e intenso de las condiciones de vida, en estas nuevas condiciones antes poco conocidas o desconocidas, la juventud debe reaccionar sublevándose contra ellas, o, por el contrario, se limita a obedecer y enmudecer. Si opta por la primera decisión, por la decisión humana de reafirmarse como tal frente a la adversidad y la injusticia, entonces se introduce en una creciente vorágine de acciones y reacciones que tienden a trastocar toda su forma anterior de ser y de estar en la vida, obligándole a nuevas preguntas y respuestas.

Es en estos momentos cruciales cuando la filosofía marxista oficialmente desacreditada cuando no certificada como ya muerta para siempre, aparece como la única alternativa capaz de acelerar su emancipación. Y esto por cuatro razones. Una ya la hemos expuesto: la conexión esencial entre dialéctica marxista y lucha revolucionaria; otra, porque la filosofía marxista responde directamente a la cuestión decisiva de la objetividad del mundo, de la realidad que padecemos; además, responde a la crucial cuestión del movimiento e interacción permanente de esa realidad objetiva en la que malvivimos y de todas sus partes y formas mediante las que se expresa como totalidad; y por último, responde a lo anterior desde y para el objetivo de crear otra forma social de vida cualitativamente mejor a la existente, a la impuesta por la realidad establecida, y que según las filosofías reaccionarias es eterna e inamovible, permanente. Veámoslas una a una y en conjunto.

La explotación capitalista no solamente se perpetúa mediante la violencia, el miedo al paro, la alienación y el fetichismo, sino también mediante la ideología dominante y, dentro de ésta, mediante la creencia en la igualdad de derechos “del ciudadano”, en el consumismo, etc. La juventud obrera vive en precario, en la incertidumbre y en la angustia ante el paro porque depende de los caprichos del empresario concreto y de la burguesía en su conjunto para poder seguir teniendo trabajo asalariado. En estas condiciones, mucha juventud vuelca sus frustraciones, rabias e impotencias en el consumismo, en la industria deportiva, en las drogas, en las agresiones y violencias machistas y racistas, en el pasotismo político, sindical y

cultural, en la indiferencia ante los problemas de la vida, cuando no en su apoyo consciente a la derecha y a la reacción, y frecuentemente todo esto junto.

Sin embargo, en un tiempo relativamente corto, la falsa tranquilidad lograda con lo anterior estalla en trozos y la realidad amarga e insoportable aparece frente a la juventud y dentro de sus propias vidas. Según las circunstancias políticas, dependiendo de la fuerza de las organizaciones de izquierdas existentes, las respuestas de la juventud tenderán a ser diferentes en su contenido y en sus ritmos, pero, a medio plazo, estas desigualdades se moverán en un proceso combinado, como se comprueba en que los tres ejemplos escogidos se hayan dado en simultaneidad y dentro de un contexto en el que domina abrumadoramente la opresión nacional.

## **LA JUVENTUD NO LA CONOCE PERO PRACTICA LA FILOSOFÍA**

La juventud trabajadora de la Naval de Vigo se ha puesto en pie contra la fusión de clase entre la patronal gallega y el Estado español, desbordando totalmente al sindicalismo reformista y estatalista y prestando cada vez más atención al movimiento independentista gallego. Esta juventud ha pasado en poco tiempo de la “normalidad” y de la “paz social” a las cargas policiales, a la criminalización mediática, a las presiones coercitivas múltiples. Esta juventud está viendo cómo sus salarios conseguidos tras jornadas agotadoras de trabajo de muy alto riesgo físico y psíquico, se verán reducidos por la huelga, y verá cómo tendrá que reducir su consumismo alocado apretándose el cinturón.

Esta juventud está aprendiendo en la escuela de la vida, de la calle, de las asambleas y de la violencia represiva. Su pensamiento pregunta y responde con rapidez en este contexto hasta entonces desconocido: la vida es dura, muy dura, y debemos pensar con la dureza crítica correspondiente o nos aplastan. Su pensamiento se ha vuelto rápido porque la burguesía y el Estado español golpean muy rápido, y para sobrevivir hay que ser más veloz, ágil y perspicaz que el opresor: se trata de una guerra social abierta y la filosofía marxista se ha creado precisamente en la guerra social y en la bélica. Grupos de jóvenes empiezan a interrogarse sobre por qué sucede lo que sucede, y empiezan a preguntar a los compañeros trabajadores que tienen más



experiencia, y muchos de estos, los más activos y preparados, luchan por la independencia socialista de Galicia.

Otro tanto ocurre en lo básico en Euskal Herria, donde la juventud tiene la “ventaja” de que la izquierda abertzale ha creado una efectiva red de colectivos autoorganizados que además de superar todas las represiones españolas, a la vez facilita una muy detallada presencia de la juventud trabajadora en el conjunto del Pueblo Vasco. Sin embargo, es una “ventaja” relativa porque organizar una huelga general en las actuales condiciones exige una efectiva dialéctica entre la experiencia acumulada y la capacidad de innovación e inventiva porque el cambio es consustancial a toda la materia, y especialmente a la realidad social, a sus contradicciones internas. Como en la juventud gallega, la creatividad desarrollada en la misma práctica aparece para la juventud vasca como un componente esencial en su vida consciente, y si algo caracteriza a la creatividad juvenil es su potencial de aprendizaje crítico y autocrítico realizado en la misma lucha social, en el proceso de preparación de la huelga, y la filosofía marxista se formó en la lucha con la burguesía, organizando clandestina o abiertamente reuniones, actos reivindicativos, manifestaciones, motines, huelgas, insurrecciones y revoluciones.

Por último, varios miles de jóvenes soberanistas, independentistas e internacionalistas del Estado español se han movilizado por primera vez en su vida para crear desde la nada una candidatura electoral y un proyecto político que no tienen punto alguno de similitud con toda la experiencia política y organizativa anterior habida en el Estado español. Es un proyecto cualitativamente nuevo que no podemos exponer aquí, entre otras cosas porque se perfila más concretamente conforme avanza. La mayor parte de esta juventud no sabía nada de cómo organizarse para una elecciones, e incluso una parte de ella dudaba de si había que votar o no. Se enfrentaban a un sin fin de problemas y retos nuevos, trámites burocráticos y exigencias legales, y sobre todo a una despiadada mezcla de criminalización, boicoteo y obstruccionismo.

Sin embargo, la capacidad creativa ha aparecido de nuevo ante la extrema urgencia y falta de tiempo. Este condicionante, la falta de tiempo, no ha detenido el avance sino que, en buena medida, ha sido un aliciente para aunar fuerzas alrededor de lo esencial. Miles de jóvenes internacionalistas e independentistas se han enfrentado por

primera vez al poder institucional del Estado en su propio territorio, en el marco electoral capitalista. Como en Galicia y Euskal Herria han tenido que descubrir las contradicciones sociales, han sufrido la acción del Estado, han pensado y debatido la realidad compleja recién descubierta y la han superado.

Muy pocos de entre las y los miles de jóvenes que actúan en estos tres ejemplos habrán estudiado la filosofía marxista, pero, sin saberlo, la han aplicado en lo básico, en la decisión de unir la mano con la mente, hacer y pensar, construir y debatir colectivamente, analizar los problemas nuevos en su concreción y sintetizarlos casi de inmediato en una propuesta a la vez práctica y teórica, y todo ello dentro de la misma lucha, en el interior de las movilizaciones, en el corazón de los procesos, en sus contradicciones nuevas y siempre en movimiento, siempre interactuando con otros problemas próximos que surgían rápidamente y que exigían otras respuestas. Siendo esto extremadamente importante, lo decisivo radica en que los tres casos se han movido y se mueven dentro del amplísimo y creciente campo de los controles, vigilancias y represiones múltiples y polifacéticas que ejerce el Estado español contra todas las resistencias que se le enfrentan, o sea, en el caldo de cultivo propicio para la práctica y estudio de la filosofía marxista porque, como decimos, ésta se creó también en el mismo frente de combate.

## **ALGUNAS BASES DE LA FILOSOFÍA MARXISTA**

Por tanto, existe ya la base objetiva, la experiencia vital, para que la acción se fusione con la teoría, y para que ésta se fusione con aquella. Ahora bien, estamos sólo en el primer paso de los cuatro que hemos citado arriba, el de la dialéctica entre filosofía y praxis revolucionaria, dicho en otros términos, el de la filosofía de la praxis como síntesis de la mano y del cerebro. Pero esta base no sirve de mucho si no es reforzada por el segundo paso, el de comprender que la realidad a la que nos enfrentamos es la realidad objetiva, la que está frente a nosotros y dentro nuestro, en nuestra cabeza, personalidad y en nuestros miedos. La filosofía marxista dice que la realidad objetiva existe al margen de nosotros, es previa a nosotros y también está en nuestro interior. Más aún, dice que la realidad social está estructurada por y para la explotación capitalista, la opresión nacional y la

dominación patriarcal, y añade que la “realidad” oficial es una mentira, una ficción, un engaño que desaparece cuando nos topamos de bruces con la verdadera realidad, con esa explotación asalariada a la que se opone la juventud gallega, con esa opresión nacional a la que se enfrenta la vasca, y con ese sistema patriarcal al que se enfrentan las mujeres.

La existencia de la materia objetiva, la materialidad del mundo y de la sociedad burguesa con sus contradicciones y límites no se pueden pensar críticamente desde la ideología burguesa. Miles de jóvenes se han percatado mediante su militancia que han vivido engañados, sumergidos y casi asfixiados en una realidad virtual llena de objetos de consumo, cargada de ficciones y reclamos falsos, virtualidad hueca y vacía que no podían llenar ni con el escapismo de las drogas, ni con las cadenas de oro del consumismo, ni con la brutalidad de la violencia patriarcal y racista, ni con el opio mental de las religiones, ni con el fanatismo de la industria deportiva. Han aprendido que el mundo real está en las horas de trabajo explotado, en la miseria de una vida cargada de deudas e hipotecas, en las detenciones y controles policiales, en las mentiras de la prensa, en la cobardía y egoísmo de tantos adultos que malviven genuflexos ante el poder. Este mundo material duro y áspero, violento, cruel, que rezuma dolor y sangre, existe. La filosofía marxista asume y afirma su existencia, la demuestra.

Aún así, el reconocimiento de que la materia y la explotación existen tampoco sirve de mucho, aunque es un paso. De hecho, una parte de la filosofía burguesa asume también que la materia existe, y hasta una parte de la economía política burguesa llegó a rozar el descubrimiento teórico de la explotación asalariada, pero se paró en seco justo antes de dar ese salto cualitativo. La filosofía marxista da ese salto cualitativo y sostiene que la materia existe en permanente movimiento, en cambio y en proceso, y que la explotación material existe en medio de una permanente lucha de contrarios irreconciliables en su unidad, como son el proletariado y la burguesía. La juventud se ha percatado en su misma acción que la sociedad está en movimiento permanente, que lo que ayer era una forma de vida mediana, “normal”, ahora es una forma de vida precarizada por el empeoramiento de las condiciones de trabajo, por la reducción salarial, por la reducción de las prestaciones públicas, por el paro de algún hermano o del padre y hasta de la

madre, etc. La realidad ha cambiado a peor y cuando han empezado a luchar han aparecido las presiones intimidatorias, las trampas y dificultades de todo tipo, realidades desconocidas hasta entonces.

El movimiento de la materia objetiva, de la sociedad en nuestro caso, se caracteriza también por la permanente interacción de todas sus partes y componentes, por distantes que estén y por diferentes que sean, de modo que la interacción y el movimiento son las formas de ser y de expresarse de la partes de la sociedad como un todo, de la materia en su conjunto. La juventud no tarda en darse cuenta: la lucha de la Naval de Vigo suscita simpatías y apoyos en otros sectores obreros, y otras burguesías apoyan de inmediato a la burguesía gallega. La huelga general en Euskal Herria desata a su vez una marea de solidaridad en otros pueblos e Iniciativa Internacionalista comprende que su surgimiento impulsa la aparición de otros grupos que no dudan en sumarse al proyecto, a la vez que las burguesías y el reformismo se refugian en el Estado opresor exigiéndole que actúe.

Esta fulminante dialéctica de interacciones surge tanto del hecho de que la explotación, opresión y dominación vertebran la realidad objetiva capitalista como de las contradicciones irreconciliables que la minan. Y los gallegos toman conciencia de que su lucha económica es a la vez nacional e independentista gallega e internacionalista porque, luchando contra su burguesía nativa, interactúa y se relaciona con las luchas vascas y con las de Iniciativa Internacionalista, y viceversa. Solamente el nacionalismo español, que también existe en algunas izquierdas estatales, rechaza de cuajo esta dialéctica entre las luchas de liberación nacional y social de género, apoyada por meritorios y crecientes militantes internacionalistas españoles.

## **EL CONTENIDO ÉTICO DE LA FILOSOFÍA MARXISTA**

Por último, la cuarta peculiaridad de la filosofía marxista con la que se encuentran los jóvenes militantes en los tres casos que analizamos es la de la lucha por un mundo cualitativamente mejor, en el que no haya ni explotación ni propiedad privada. La filosofía marxista vuelve a chocar frontalmente con la burguesa porque la primera reivindica como parte sustantiva de la teoría y de la práctica a los valores humanos, a la ética y a la moral, a lo que en terminología burguesa se denomina como “juicios de valor” supuestamente incompatibles con los llamados

“juicios de hecho”. Por ejemplo, desde la filosofía burguesa un “juicio de hecho” es decir que en la Naval de Vigo hay una alta mortalidad obrera, y un “juicio de valor” es decir que ello es debido a la salvaje explotación empresarial. Los burgueses sostienen que este “juicio de valor” es anticientífico, es político, es falso e indemostrable, es introducir el odio y la envidia en las “relaciones laborales” y que en todo caso si hay muertos, accidentados y enfermos es porque los obreros no cumplen con las leyes de seguridad laboral.

Según el Estado, un “juicio de valor” es decir que las torturas, que existen, son causadas por la represión y opresión estatal, mientras que el Estado niega que existan las torturas y hasta pretende encarcelar a quienes las denuncian. Según el Estado otro “juicio de valor” es afirmar que las trampas, fraudes y pucherazos habidos en el recuento electoral del pasado 7 de junio, y que han perjudicado masivamente a Iniciativa Internacionalista, responden a precisos intereses estratégicos del Estado español destinados a impedir la presencia en la UE de Iniciativa, mientras que el Estado sostiene por el contrario que solamente hace un “juicio de hecho”: han sido pocos y simples errores involuntarios debidos a fallos técnicos fortuitos, sin responsabilidad política alguna.

La filosofía marxista rechaza radicalmente esta separación tajante y sostiene que la voluntad política, la ética y la moral, las creencias religiosas, la ideología y las formas de pensar, etc., intervienen activamente como fuerzas materiales en las decisiones prácticas que se tomen y en su desenvolvimiento. Sostiene además que existen dos políticas irreconciliables, y dos éticas y morales incompatibles entre sí, como son las de la humanidad trabajadora, por un lado y por otro, por el opuesto, las de la minoría burguesa mundial. Miles de jóvenes han luchado y luchan no sólo por una mejora en sus condiciones económicas y materiales, de aumento de consumo y de mejoras sociales, que también, sino que a partir de un determinado momento dicen claramente que también quieren una vida cualitativamente mejor.

Cuando se asume que el salario va a descender por hacer una huelga general o varios días de huelga; cuando se asume que hay que dedicar muchas horas a la militancia en Iniciativa Internacionalista y que eso supone abandonar o cambiar otros hábitos y costumbres más cómodas, conformistas, y que sobre todo eso implica, tal y como están las cosas, asumir riesgos frente a la represión sutil de las multas

económicas por hacer actos públicos, u otros riesgos peores, etc., dentro ya de esta toma de conciencia en ascenso, la ética y la moral, los valores humanos, la visión comunista de la vida, adquieren una importancia decisiva en las personas no esclavizadas, que luchan por la libertad y la justicia.

Si nos fijamos, las cuatro características básicas de la filosofía marxista que hemos resaltado aquí nos guían hacia un punto central: el mundo objetivo, la sociedad capitalista, es cognoscible, es transformable, se puede y se debe incidir sobre ella porque lo fundamental no es interpretar la realidad, sino cambiarla para reducir el sufrimiento, el cansancio, el hambre y las enfermedades, y la opresión. De hecho, esto es lo que está haciendo la humanidad desde sus orígenes remotos, transformar la naturaleza objetiva mediante el trabajo y creación de utensilios, herramientas, para sobrevivir en mejores condiciones que en el pasado, y unas veces lo logra y avanza, y en otras fracasa y retrocede, o se estanca.

De hecho, transformar la realidad social luchando contra sus injusticias en pos de mejoras decisivas para la mayoría inmensa de la población es lo que están haciendo las y los jóvenes independentistas e internacionalistas. Pero el cambio revolucionario de lo real para mejorar cualitativamente la vida exige resolver, por un lado, el problema de la praxis, es decir, de la unidad entre la acción de cambiar y la acción de pensar el cambio, de descubrir teóricamente por qué hay que transformar la realidad, cómo hacerlo y hacia dónde hacerlo, con qué fines y con qué medios; y por otro lado, exige resolver a la vez el problema de la libertad y de la posibilidad de hacerlo. Vemos así que topamos con el "eterno" debate de la necesidad como categoría filosófica.

## **LA MATERIA Y EL MOVIMIENTO COMO EJE CENTRAL:**

¿Qué es una categoría? Es un concepto general que se usa en filosofía para designar lo esencial, lo constante y lo definitorio, lo que permanece por debajo de los cambios formales, de los procesos y fenómenos de la realidad objetiva; un concepto que se ha formado gracias a la experiencia humana que ha ido quitando la paja, lo superfluo, para sintetizar lo decisivo en el momento de transformar la realidad, de superar los problemas existentes en cada período. Por

ejemplo, cuando hablamos de "materia" un obrero de la Naval de Vigo entiende el hierro, el acero y las herramientas con las que trabaja para fabricar un barco, que a su vez es tan material y objetivo, tan físico y palpable que no se puede negar su existencia objetiva, al margen de cómo lo definamos, un objeto tan material, duro y pesado que si se desprende un trozo puede matar por aplastamiento a un obrero, o lisiarlo para toda la vida, en medio de la indiferencia de la patronal y del sindicalismo reformista.

Cuando una joven vasca organiza la huelga general sabe que está construyendo una gran respuesta popular y obrera que se convierte en una "fuerza material" con repercusiones prácticas "materiales" en todos los aspectos, aunque no tenga exteriormente la forma de un barco sino de un proceso social de masas que refuerza en la práctica al independentismo vasco. Cuando una militante de Iniciativa Internacionalista organiza el reparto de las papeletas de la candidatura de Alfonso Sastre maneja entre sus manos algo tan material como una hoja de papel, que apenas pesa, pero que pesa mucho si se junta en un paquete, y la militante define como materia a ese papel, pero lucha por algo que en apariencia es inmaterial como el logro de un euro-diputado y la extensión de la conciencia socialista e internacionalista, aunque sabe muy bien que, en realidad, está creando poco a poco una fuerza revolucionaria internacionalista que actúa como una fuerza material innegable, tanto que el Estado ha tenido que recurrir a trampas, fraudes y pucherazos para reducir su victoria política.

Son definiciones concretas de "materia" que abarcan otras tantas realidades materiales, aunque se expresen en forma aparentemente "inmaterial" en primera instancia, pero muy material una vez que pegan el salto cualitativo que les convierte en fuerzas sociopolítica de masas. La categoría filosófica de materia sirve, por tanto, para precisar lo que se presenta ante nosotros como básico en todos los conceptos concretos, no generales, de materia, desde los físicos inanimados hasta los políticos y culturales, pasando por los biológicos, y eso que se presenta como básico es su existencia objetiva frente a nosotros, es decir, que existe al margen de nuestra existencia y voluntad. Las infinitas formas concretas de materia tienen en común que existe frente o contra nosotros formando la realidad objetiva en la que vivimos y que continuará existiendo cuando muramos de la misma forma que existía antes de nacer nosotros. La filosofía marxista es materialista porque

asume la veracidad científica de esta categoría demostrada por la propia existencia humana. Y otro tanto debemos decir con respecto a la categoría de movimiento, que es el concepto abstracto que sintetiza a todas las infinitas formas de movimientos concretos. La filosofía marxista es dialéctica porque asume la veracidad científica de esta categoría de movimiento demostrada por la propia existencia humana.

La categoría de materia es inseparable de la de movimiento y de la de espacio y tiempo, y nos pone en relación con el debate del origen de la materia tal cual ha sido descrita. Topamos así con el problema decisivo de la necesidad, de la posibilidad y de la libertad. No se puede revolucionar la sociedad capitalista y transformar la materia sin usar estas categorías filosóficas, sin concretarlas en las diferentes circunstancias sociales y en los múltiples movimientos en los que se presenta la materia. Por ejemplo, en el plano de la sociedad, la categoría de necesidad adquiere un contenido doble: el de necesidad ciega inserta en las leyes de la naturaleza y de las contradicciones objetivas del capitalista, insalvables a pesar de todas las medidas que tome la clase burguesa, y el de necesidad consciente y crítica de las masas explotadas para luchar contra la burguesía.

Por ejemplo, la historia ha confirmado la veracidad de la teoría marxista de las crisis socioeconómicas, y la actual crisis es un ejemplo de ello, lo que indica que las crisis socioeconómicas son objetivamente necesarias dentro del capitalismo, inevitables a medio y largo plazo, aunque un conjunto de decisiones burguesas y, muy especialmente, los resultados de la lucha de clases, puedan alargar o retrasar durante un tiempo el estallido de la nueva crisis, pero ésta es imparable a medio y largo plazo. El marxismo ha demostrado teóricamente el abanico de medidas generales a las que puede recurrir la clase dominante para evitar las crisis, cosa que nunca logra aunque, en determinadas circunstancias, sí logra retrasarla, debilitarla y recuperarse de ella en menos tiempo, aunque no siempre.

La crisis de la Naval de Vigo y de tantos y tantos otros astilleros a escala mundial, con sus diferencias, responde a las mismas razones esenciales del capitalismo, lo mismo que su crisis general actual. La burguesía gallega está tomando las medidas anticrisis objetivamente necesarias e inevitables según los intereses capitalistas: aumentar la explotación, reducir salarios, expulsar trabajadores, exigir ayudas públicas a su Estado, intentar hundir y cerrar otros astilleros para



reducir la competencia mundial, aumentar la productividad con nuevas máquinas y menos mano de obra y, sobre todo y como síntesis, derrotar a la clase obrera, impedir que venza en su lucha, destrozando sus sindicatos sociopolíticos combativos con la ayuda del sindicalismo reformista y de la represión estatal.

Lo mismo puede y debe decirse de la lucha de clases en Euskal Herria y de las razones que han impulsado a su pueblo trabajador a la huelga general del 21 de mayo. Y otro tanto en lo esencial aunque diferente en las formas debemos decir sobre las medidas del Estado español contra Iniciativa Internacionalista: si no puede ilegalizarla, necesita debilitarla lo más posible, reducirla a un grupito minúsculo sin efectividad concienciadora y movilizadora alguna. Todas estas decisiones represivas se insertan dentro de la necesidad objetiva que la clase burguesa española tiene de conservar su poder estatal, su poder económico y político-militar sin los cuales no mantendría lo que resulta decisivo en última instancia para la burguesía: su propiedad privada de las fuerzas productivas.

### **LA LEY, LA NECESIDAD Y LA ACCIÓN CONSCIENTE:**

La clase burguesa tiene la necesidad imperiosa de derrotar al movimiento obrero gallego y vasco, y el Estado español tiene la necesidad de derrotar a Iniciativa Internacionalista, para seguir con nuestros ejemplos, porque tanto la lucha de clases como la opresión nacional, que forman una unidad en los pueblos no españoles, son contradicciones estructurales que debilitan el poder de la burguesía española, en especial en situaciones de crisis agudas y profundas como la actual. Y cuando hablamos aquí de "necesidad" estamos tocando la definición marxista de "ley", es decir, lo que explica por qué el capitalismo sobrevive gracias a la explotación asalariada, por qué para garantizar su supervivencia tiene la "necesidad" de asegurar que la explotación aumente, lo que a su vez explica la "necesidad" de derrotar a las clases trabajadoras y a los pueblos oprimidos. La ley muestra el funcionamiento interno de los procesos que actúan con carácter de necesidad para el capitalismo español en nuestro caso.

En términos generales, la ley expresa la esencia, lo que define la cualidad de una cosa, de un proceso, de un movimiento, lo que le hace ser cualitativamente diferente de otra cosa, lo que tras bucear desde la

superficie de las apariencias formales llega al fondo, a la raíz permanente del problema que investigamos y transformamos, descubriendo su naturaleza interna. Cuando las leyes de un proceso o cosa no pueden ser alteradas por las razones que fueren, entonces hablamos de necesidad ciega, ineluctable, imperiosa, porque esas leyes se van a cumplir férreamente al margen de nuestra voluntad. Por ejemplo, podemos prever con alguna antelación la alta o total probabilidad de un temporal, de un terremoto, de una sequía, de una pandemia, de una catástrofe, etc., una vez que se han dado determinadas condiciones, pero en el nivel actual de nuestro conocimiento científico no podemos detener su estallido y solamente podemos tomar medidas preventivas destinadas a minimizar sus daños, su destructividad y su letalidad.

Tendremos que recordar esta definición de ley cuando estudiemos más adelante la función de las leyes de la dialéctica en la conquista de la libertad humana. Ahora debemos centrarnos en la diferencia entre la necesidad ciega, con sus leyes férreas, y la necesidad consciente con sus leyes tendenciales. Por ley tendencial definimos la que está abierta al resultado de la acción humana crítica. Por ejemplo, sabemos que el capitalismo está agotando rápidamente las reservas marinas, las reservas energéticas, la biodiversidad, etc., y que está pudriendo la naturaleza, destrozando su capacidad de carga y reciclaje con efectos devastados sinérgicos, exponenciales. También sabemos que si se toman determinadas medidas más o menos drásticas, podemos detener en buena medida la aceleración de algunos o de todos estos procesos destructores causados por el capitalismo, pero también sabemos que solamente con luchas políticas y con victorias de masas podremos imponer a la burguesía estas medidas urgentes que limitan sus beneficios económicos. Así, frente a la suicida necesidad ciega de la burguesía para su enriquecimiento máximo sólo podemos oponer la lucha de masas basada en la necesidad consciente de imponer medidas globales restrictivas.

Por ejemplo, en el nivel actual de conocimientos científicos no podemos evitar oleadas de mucho calor que aumentan las posibilidades de incendios en la industria maderera gallega y vasca, pero sí podemos imponer políticamente leyes que protección medioambiental, etc., que vigilen los bosques y castiguen la provocación de incendios forestales, que frenen y controlen la industria

maderera junto a otras medidas, de modo que logremos reducir al mínimo los incendios forestales. La ley tendencial expresa el resultado de esta lucha social entre la rapiña voraz, egoísta y suicida inherente al capitalismo y la consciencia popular en defensa en este caso de la naturaleza, pero extensible, por ejemplo, a la lucha contra el terrorismo patronal o "accidentes de trabajo", contra el terrorismo machista, y en suma contra todos aquellos problemas y necesidades para los que ya disponemos de soluciones progresistas y revolucionarias demostradas como válidas por el nivel actual de conocimientos científico- críticos, que no de las mentiras propagandísticas elaboradas por el aparato tecnocientífico capitalista.

## **LA ACCIÓN CONSCIENTE, LA TEORÍA Y LA FILOSOFÍA**

Por tanto, frente a la necesidad ineluctable, ciega y objetiva existe la necesidad consciente que es la base teórica de la libertad en acción. La necesidad es consciente desde el momento que conoce las causas de la necesidad objetiva, sus características y las formas de superarla u orientarla hacia los fines emancipadores humanos. La necesidad es inconsciente cuando desconoce lo anterior y obedece a la necesidad objetiva porque cree que ésta es la voluntad divina, el capricho de los espíritus, el accionar de la Idea Absoluta, o la mano invisible del mercado o cualquier otra superchería fetichista y animista que otorga poderes sobrehumanos a entidades que no existen, entidades creadas por la propaganda opresora para engañar al pueblo. Dicho simplemente, la ignorancia, el desconocimiento y la creencia hacen que terminemos obedeciendo a la necesidad ciega, y especialmente a los manejos que de ella hace la minoría explotadora.

Por ejemplo, un trabajador gallego y/o vasco desconoce lo básico de las contradicciones del capitalismo y cree que éste funciona al azar, bajo presiones incontrolables, lo que le lleva a caer en la resignación y pasividad, o en el apoyo a los más "listos" y preparados, los únicos que pueden resolver los problemas, que no son otros que los patrones. Pero los obreros que conocen el funcionamiento capitalista, las causas de la explotación y del paro, del beneficio empresarial, etc., están más preparados y decididos para la lucha de clases, más capacitados para organizarse y vencer. Los trabajadores ignorantes están sometidos a la necesidad ciega de la explotación, e inermes e indefensos. Los

trabajadores formados teóricamente asumen la necesidad consciente de la lucha, y su libertad consiste en luchar y en vencer, y son tanto más libres cuanto más y mejor luchan, aunque se trata sólo de los inicios de la libertad, que en sí misma es un proceso ascendente infinito, pero que también puede ser derrotado.

Otro tanto hay que decir con respecto a un militante de Iniciativa Internacionalista que al desconocer qué es el Estado burgués, cómo funciona, qué grado de ferocidad represiva puede desarrollar, qué instrumentos de propaganda, manipulación y mentira tiene, al no saber apenas nada de esto, no puede prepararse para los vaivenes de la lucha, no puede tomar la ofensiva, sino que está a la defensiva, sin saber qué puede suceder. Pero una vez que empieza a conocer teóricamente qué es el Estado, la teoría marxista del Estado, puede adelantarse a los acontecimientos, y ese adelantarse a los acontecimientos es ya en sí mismo una práctica de libertad.

Prever las maniobras de la patronal y del Estado es un paso adelante en la práctica de la libertad porque permite aumentar la independencia política de clase, nacional y de sexo- género. Permite no cometer errores, aumentar y aglutinar fuerzas, y debilitar al opresor. Es un paso concreto de libertad porque con su acción se reduce la necesidad ciega, incontrolable, y se aumenta la capacidad de solucionar los problemas y vencer las dificultades puestas por la necesidad ciega. Por ejemplo, cuando los sindicatos reformistas negocian en secreto un pacto claudicante con la patronal se adelantan a la clase obrera, y la vencen; pero cuando ésta sabe que ese pacto secreto no solamente puede darse sino que lo más probable es que se de, o que incluso ya se está negociando, entonces los obreros en lucha pueden adelantarse, marcar ellos los objetivos, advertir de la trampa y adelantar otras soluciones. ¿Cómo pueden saberlo? Estudiando la teoría marxista de la lucha de clases, de la lucha sindical, del papel de la organización revolucionaria dentro del pueblo trabajador, etc. Otro ejemplo, cuando Iniciativa Internacionalista avanza en la preparación de las candidaturas no puede estar pasiva a la espera de las ilegalizaciones represivas, que muy probablemente se producirán, sino que tiene que prepararse para dar el siguiente paso nada más conocer esa ilegalización.

## LA LIBERTAD COMO SUPERACIÓN DE LA NECESIDAD

La filosofía y la teoría marxistas juegan aquí un papel insustituible porque solamente ellas pueden enseñar las razones que explican el comportamiento necesario de la burguesía, y el comportamiento del sindicalismo reformista y sus pactos y claudicaciones. La filosofía marxista explica las relaciones entre el comportamiento necesario en lo esencial y constante, y las formas posibles y probables con las que se presenta esa necesidad. Por ejemplo, es una necesidad del Estado acabar con Iniciativa Internacionalista, pero según la relación de fuerza tendrá varias formas de lograrlo, o si no puede acabar con ella mediante la ilegalización y la represión, sí puede someterla a tales presiones que quede más o menos debilitada. La necesidad ciega está ahí, pero son las relaciones de fuerzas sociopolíticas las que determinan con mayor probabilidad o posibilidad, según las circunstancias, el Estado termine optando por una represión total o parcial.

La filosofía marxista explica cómo debemos utilizar los conceptos de necesidad, probabilidad y posibilidad siempre dentro de la lucha social que está en movimiento permanente y en la que interactúan un sin fin de otros procesos y factores circundantes que deberemos tener en cuenta en cada situación específica. Por su parte, la teoría marxista, conectada internamente con la filosofía, explica y enseña qué es el Estado, qué es la represión, qué es la "justicia", qué es la política, etc., presentando una larga lista de luchas históricas, mostrando su vertebración y unidad interna, extrayendo conclusiones a partir de toda esa experiencia y proponiendo diversas alternativas. Y será la fusión en la práctica concreta de las enseñanzas aportadas por la filosofía y por la teoría marxistas la que, en cada circunstancia, ofrezca argumentos que adviertan de las medidas represivas que necesariamente debe adoptar el Estado y la burguesía, de la necesidad ciega que tiene la burocracia del sindicalismo reformista de traicionar al movimiento obrero mediante pactos en secreto, de la necesidad que tiene el sistema capitalista de masificar la propaganda contra las luchas obreras y populares, y así en todo.

Por tanto, la práctica de la libertad, que siempre es concreta, nunca abstracta, que siempre se ejerce en y sobre realidades materiales, debe basarse en evaluaciones teóricas y filosóficas de las relaciones de fuerza, del choque entre la necesidad ciega del opresor y la

necesidad consciente de la oprimida y oprimido, de la probabilidad y posibilidad de victoria o de derrota, y de las tácticas y métodos que han de desarrollarse a partir de lo anterior. En contra de lo que parece lo que acabamos de decir, estas evaluaciones no son en modo alguno difíciles, al contrario, las hacemos continuamente en nuestra vida cotidiana, en nuestros actos más prosaicos y comunes, en nuestras relaciones con otras personas: sin darnos cuenta o de manera muy poco consciente y crítica, chapucera, muy frecuentemente evaluamos nuestros problemas, necesidades y deseos de forma rudimentaria y con errores, pero lo hacemos. La filosofía y la teoría marxistas nos aportan en estos momentos un instrumental polivalente y multiuso que nos permite explorar otras perspectivas imposibles de descubrir y transitar desde el sentido común, desde la lógica formal, y menos aún desde la ideología burguesa.

La libertad, en general, es la práctica consciente de la superación de la necesidad ciega que nos atenaza, que nos oprime y que impide nuestra emancipación individual y colectiva. En concreto, las libertades son las luchas específicas que libramos con plena conciencia en pos de superar las necesidades específicas que nos limitan en nuestra emancipación. Y la opresión, la explotación y la dominación son las formas más brutales e inhumanas en las que se presentan las necesidades ciegas que nos constriñen. Cuando la juventud trabajadora gallega mantiene una prolongada y dura lucha contra la explotación asalariada está ascendiendo peldaños de sus libertades concretas. Lucha por objetivos precisos e inmediatos, pero también sabe que los sacrificios que asumen ahora, los costos personales de todo tipo, refuerzan su conciencia y hacen que el sabor de la libertad sea más dulce, más pleno. La victoria supondrá una mejora socio-económica a medio plazo, pero al principio la conquista de la libertad implica pérdidas de salario, riesgos en las manifestaciones reprimidas por la policía, peligro de detención, y en determinados casos personales algunas tensiones con las personas allegadas, familiares o no, que no comprenden o no aceptan esa lucha por la libertad, que se niegan a ayudar y que presionan reaccionariamente a favor de la claudicación recurriendo incluso a chantajes, presiones afectivas y hasta a amenazas. Lo mismo hay que decir de los costos personales que asume la juventud vasca y la juventud de Iniciativa Internacionalista.

De este modo, la lucha por la libertad supone asumir el hecho necesario e inevitable de la opción consciente por uno u otro camino, por el de la claudicación o por el de seguir ampliando la libertad. No hay momento de reposo o de evitar este momento de opción crítica y consciente porque en toda sociedad basada en la explotación la vida de las clases, naciones y mujeres es así, está siempre enfrentada a la injusticia o sumergida en la alienación y en la pasividad. Muchas personas creen en estos momentos que pueden esperar mucho tiempo antes de optar, dejar pasar el tiempo para lograr que “el problema se pudra” o se solucione por sí mismo, pero esta supuesta solución es una trampa que únicamente beneficia al opresor. No existe la neutralidad ni la quietud permanente en un mundo injusto y explotador. Perder el tiempo es permitir que se refuerce la clase dominante. Cuando la juventud vasca se ha lanzado a organizar la huelga general lo ha hecho además de otras razones, también porque sabe que retrasar la lucha es dar ventaja a la patronal. Cuando la juventud de Iniciativa Internacionalista se ha volcado en las elecciones europeas es porque sabía que no podía dejar pasar el momento de la batalla política, y que tenía que asumirla con todas sus consecuencias. La juventud de la Naval de Vigo sabe que debe seguir decidiendo su futuro ahora mismo, en la lucha diaria.

## **LA CONTRADICCIÓN ES EL MOTOR DE LA VIDA**

La filosofía marxista es también decisiva en estos momentos críticos en los que debemos y queremos optar por seguir siendo libres pese a los costos que implica toda lucha, u optar por la rendición. Es decisiva porque nos aporta tres nociones imprescindibles para saber varias cosas fundamentales. Una, cómo y con qué conceptos guiarnos en una realidad tan compleja y en movimiento permanente como es nuestra vida colectiva e individual, y aquí la filosofía marxista nos ofrece la categoría de contradicción. Otra, partiendo del conocimiento adquirido gracias al uso de esta categoría, saber por qué hay que optar por la libertad gracias al contenido valorativo y ético del marxismo; y por último y en base a lo anterior, la filosofía marxista nos ofrece como muy efectivo instrumento de praxis las leyes de la dialéctica. Hemos expuesto en este orden algunas de las aportaciones que nos ofrece la filosofía marxista, aunque insistimos en que hay que entenderla como una totalidad.

Definimos la contradicción como la categoría que muestra el origen interno de todo movimiento, de todo proceso: la razón última de las crisis del capitalismo radica en la contradicción irreconciliable entre la burguesía y el proletariado, entre la propiedad privada y el carácter social del proceso de trabajo, entre el desarrollo de las fuerzas productivas y el retraso de las relaciones sociales de producción. La contradicción se da en toda realidad, en todo proceso concreto, y refleja el choque de dos polos necesariamente unidos dentro de una misma realidad, proceso o problema que estudiemos. El saber popular ha definido esta categoría como “uno se divide en dos” pero sin romper dicha unidad, aunque moviéndola, agitándola hasta llevarla al borde del estallido que, al producirse, genera un salto cualitativo que crea una nueva unidad, un proceso y movimiento cualitativamente diferente al anterior pero que desde su mismo inicio está ya dividido internamente por su correspondiente unidad de contrarios.

La categoría de contradicción muestra cómo esta pugna interna genera el movimiento de las cosas y, como veremos, la aparición de lo nuevo a partir del aumento de las tensiones en lo viejo. Pero debemos distinguir entre, por un lado, la categoría de contradicción y el concepto más concreto y restringido de “contradicción lógica”, que sólo refleja los límites insalvables del pensamiento poco riguroso, capaz de desenvolverse torpemente sólo en los momentos de reposo transitorio, relativo e inestable de los procesos, pero incapaz de acompañar el movimiento del pensamiento con el movimiento de la realidad. Por ejemplo, se comete una “contradicción lógica” cuando se critica a Iniciativa Internacionalista, a las reivindicaciones obreras gallegas y a la huelga general vasca exclusivamente en base a sus objetivos presentes e inmediatos, al resultado de las elecciones europeas, a la tabla reivindicativa gallega y al objetivo movilizador de la huelga general vasca, sin tener en cuenta que cada uno de ellos está inserto en una totalidad, que es parte de un proceso más largo que va enriqueciéndose con el tiempo. Es una crítica que no puede ver la dinámica interna, el movimiento permanente de mejora, y que se ofusca en la apariencia inamovible, en una de las partes estáticas y no en el todo en movimiento.



Por otro lado, también debemos distinguir entre contradicción interna, motor del movimiento de las cosas, y condicionante externo, que influye y condiciona desde fuera pero que ni causa ni determina el movimiento interno. Los condicionantes externos existen objetivamente debido al principio de la interrelación permanente de los procesos, a la interconexión entre todas las partes que forman la totalidad, pero no causan el movimiento interno del proceso concreto que estudiamos. Por ejemplo, para muchos colectivos, grupos y organizaciones soberanistas, independentistas e internacionalistas la creación de Iniciativa Internacionalista ha sido el condicionante externo que ha facilitado una reflexión interna, una reflexión determinada en su origen por las contradicciones internas a su pueblo y a su internacionalismo, y que se ha visto a su vez impulsada por la aparición externa de Iniciativa.

Muchos de estos colectivos habían pensado incluso en la necesidad de crear algo parecido, o al menos de debatir con otros grupos sobre algo parecido, sobre cómo mejorar las relaciones entre el internacionalismo y el soberanismo y el independentismo, pero no podían dar ese paso por carecer de medios materiales, o por no haberlo pensado detenidamente, o por carecer de información, o por lo que fuera. La noticia de la aparición de Iniciativa Internacionalista, la lectura de su documento programático, etc., ha actuado como el condicionante externo que ha precipitado el debate interno, la rapidez en la solución de las contradicciones que impedía el salto y, una vez aquí, han producido el salto cualitativo consistente en sumarse a Iniciativa. Otro tanto debemos decir con respecto al mutuo condicionamiento entre las luchas obreras gallega y vasca, que se refuerzan mutuamente al conocerse mejor.

## **ACTUEMOS DENTRO DE LA CONTRADICCIÓN ANTAGÓNICA**

De igual modo, tenemos que distinguir entre contradicción antagónica y no antagónica. La primera, que sin mayores precisiones ahora podemos definir también como contradicción estructural, fundamental, básica, etc., es la que existe entre dos polos irreconciliables, que se repelen mortalmente, que no pueden encontrar una solución que no sea la victoria de uno sobre otro. Por ejemplo, una contradicción antagónica que sufre Galicia y Euskal Herria es la opresión nacional a manos del

Estado español, y la solución solamente puede construirse cuando el opresor reconozca en la práctica el derecho de autodeterminación de los pueblos, y el derecho de las naciones que ahora oprime a independizarse si así lo desean. Es una contradicción antagónica porque afecta a la esencia misma del Estado español como auténtica cárcel de pueblos.

Otra contradicción antagónica es la explotación del proletariado por la burguesía, y de la mujer por el hombre en el sistema patriarco-burgués. Estas y otras contradicciones antagónicas pueden pasar por períodos de relativa suavización según los momentos de las luchas y de las crisis, pero su naturaleza irreconciliable sólo desaparecerá definitivamente cuando se haya extinguido su raíz, que no es otra que el hecho objetivo de que el Estado capitalista español utiliza a las clases trabajadoras, naciones oprimidas y mujeres como sus fuerzas productivas y su propiedad privada.

Mientras que esa realidad objetiva, material, no desaparezca el antagonismo irreconciliable pervivirá al margen de sus vaivenes de agudización e intensidad. Según sea la evolución del proceso de contradicciones, dentro de las antagónicas van apareciendo formas de antagonismo especialmente grave en un momento preciso, formas que después desaparecen o se atenúan aunque la irreconciliabilidad se mantenga, aunque no desaparezca la contradicción estructural y básica. Cuando esto sucede es que desaparece un aspecto principal de esa contradicción y aparece otro aspecto principal, o si se quiere decirlo de otro modo, aparece una contradicción principal entre la lucha de contrarios antagónicos. La contradicción principal de un proceso o el aspecto principal de una contradicción específica significa que en ese momento el punto crítico decisivo, el eslabón débil, el nudo gordiano del problema radica en ese choque principal y determinante en esa coyuntura.

Por ejemplo, en un período preciso la contradicción principal o el aspecto principal de la contradicción puede radicar para Galicia y Euskal Herria, y para toda nación oprimida que se encuentre en la misma situación, en conquistar o no el derecho práctico de autodeterminación, por su importancia cualitativa, que abre un período nuevo de la lucha de liberación y que cierra otro. Por ejemplo, para Iniciativa Internacionalista el aspecto principal de la contradicción antagónica con el Estado español antes de las elecciones europeas del

7 de junio pasado era el lograr superar las prohibiciones e ilegalizaciones, las campañas persecutorias y de criminalización, y poder dar así el salto cualitativo a la presencia electoral, hablando siempre de este objetivo particular. De igual modo, en nuestra vida diaria, en nuestra militancia, siempre evaluamos la gravedad, necesidad y urgencia en la resolución de los problemas a los que nos enfrentamos, buscando resolver primero los principales dejando para después los secundarios. Nuestra experiencia nos indica que muy frecuentemente la solución de los problemas secundarios se verá facilitada si antes resolvemos los fundamentales, los principales, las contradicciones antagónicas en nuestra vida cotidiana.

Por su parte, las contradicciones no antagónicas, que sin mayores precisiones ahora podemos definir también como contradicción secundaria, superficial, transitoria, son aquellas que no pueden llegar a tales niveles cualitativos de virulencia porque atañen a cuestiones no decisivas ni fundamentales, como, por ejemplo, las tensiones políticas que existen entre diversas fracciones políticas que representan al pueblo trabajador, e incluso entre el soberanismo progresista de orientación pequeño burguesa y el independentismo socialista, etc. Un ejemplo clásico es el de las contradicciones que han surgido entre Iniciativa Internacionalista y otros partidos revolucionarios, contradicciones no antagónicas que pueden y deben resolverse mediante el diálogo y sobre todo mediante la práctica en la lucha común para forzar que la marcha de las contradicciones verdaderamente antagónicas e irreconciliables arriba vistas se resuelva con la victoria del bando explotado.

En nuestra vida cotidiana realizamos muy frecuentes delimitaciones entre las contradicciones antagónicas y las no antagónicas, aunque no las llamamos así, delimitaciones que consisten en calibrar las diferencias entre nuestras amistades sinceras de apoyo incondicional, nuestros conocidos que pueden ayudarnos en algún problema pero no en otros, y las personas que nunca nos van a ayudar y que siempre nos van a oprimir, y a la inversa.

## LA ÉTICA MARXISTA COMO MEDIO DE OPTAR Y HACER

El segundo instrumento que pone a nuestra disposición la filosofía marxista consiste en su axiología o teoría de los valores, de la ética y de la moral, de lo que definimos como “bien”, como “bondad”, como “bueno”, y al contrario, como “mal”, “maldad”, etc. Vemos ahora mismo, al hablar de lo “bueno” y de lo “malo”, cómo reaparece la categoría de contradicción, y es que no existe forma alguna de evitar su presencia. Por tanto, su uso nos permite profundizar en el interior de los problemas a los que nos enfrentamos, dotándonos de un conocimiento crítico que amplía nuestra visión de las opciones que aparecen con el estallido de las contradicciones. Los contrarios antagónicos están dentro de la ética y de los valores, tan dentro que hay que decir que existen dos éticas irreconciliables, la de los opresores y la de las y los oprimidos. Semejante irreconcilabilidad nos va a orientar de manera decisiva en el momento de optar entre la rendición o la libertad. Arriba hemos explicado que la interacción y compenetración de los valores humanos, de la ética y de la moral, con la totalidad de la praxis, pero ahora debemos completar este aspecto viendo por qué debemos optar por la libertad: porque solamente ella puede reducir la explotación, sólo la libertad puede reducir la miseria, el dolor y el sufrimiento, aumentar el tiempo libre y propio reduciendo el tiempo de trabajo explotado, etc.

El punto irreconciliable y antagónico que enfrenta a la ética marxista de la ética burguesa y de todas las reaccionarias es precisamente éste: la inmoralidad de vivir bien a costa del sufrimiento ajeno. A la vez, la crítica marxista de la economía política burguesa ha demostrado mediante la teoría de la plusvalía que la explotación existe, que es objetiva y que es necesaria ciegamente en la sociedad burguesa y que se puede y se debe luchar contra ella. Y porque es objetiva se la ha descubierto científicamente, y por que es ineluctablemente necesaria atenta contra la libertad humana, por eso hay que luchar contra ella optando por la libertad. Frente a la contradicción antagónica entre la explotación y la libertad, solamente está la opción de la libertad.

Por ejemplo, en el momento de decidirse a ir o no ir a una manifestación obrera que puede ser atacada por las fuerzas policiales, o por la extrema derecha y el fascismo, o en el momento de decidir organizar una huelga, o militar en la muy criminalizada Iniciativa Internacionalista, en estos u otros momentos decisivos porque abren la puerta a posibles o probables consecuencias negativas para quien

decida dar el paso, la filosofía marxista plantea una reflexión ética y de principios y valores humanos en el radical sentido de la palabra, mostrando que la libertad nunca se consigue con la inacción pasiva y cobarde, miedosa y hasta aterrorizada. La filosofía marxista explica y demuestra que existe el miedo a la libertad, el miedo a explorar nuevos universos, el miedo a la independencia de criterio, y a la vez, como unidad de contrarios antagónicos, existe la necesidad psicológica e irracional formada por la educación dominante de la obediencia, de la sumisión al poder y a su ley para sentirnos tranquilos, seguros, como las ovejas se sienten tranquilas en el rebaño del amo y de sus perros guardianes. La obediencia refuerza la explotación y la insurgencia la libertad. Hay que optar y la ética y la filosofía marxista nos aportan los criterios necesarios para poder decidir con conocimiento de causa, en libertad y para ampliar la libertad.

Por esto y por más razones que no podemos exponer ahora, la filosofía marxista es atea, activa y militantemente atea, aunque respeta a las personas creyentes, pero no al opio religioso. Ateísmos hay muchos, incluso reaccionarios y criminales, pero el ateísmo marxista se diferencia de todos los demás en que pone la libertad como objetivo. Asume la tesis anarquista de “ni dios ni amo”, y la completa con la síntesis de la dialéctica y del materialismo como soporte científico-crítico y filosófico del ateísmo. Asume también todos los contenidos progresistas de los anteriores ateísmos de las masas explotadas, que se sublevaban a la desesperada contra el poder económico-religioso bajo el lema, entre otros, de que “con las tripas del último cura ahorcaremos al último rey”, pero lo inserta, mejora y supera dentro de la teoría de la revolución comunista y de la filosofía de la superación de la alienación y del fetichismo, de la superación histórica de la deshumanización acaecida al convertir a la mercancía, al dinero, al consumo en el único dios mediante la fetichización de la mercancía, de convertir al dinero en el fetiche divinizado que nos dará protección, calor y felicidad en un mundo infeliz, gélido y aterrador.

En el Estado español, por ejemplo, la Iglesia es una de las más poderosas fuerzas económicas, que controla grandes empresas de manipulación propagandística y terrorismo psicológico y simbólico; una fuerza medieval y antidemocrática apoyada incondicionalmente por el bloque de clases dominante; una fuerza directamente política que ni siquiera está bajo el control de la constitución monárquica impuesta por

el tardofranquismo porque las relaciones entre el Estado y la Iglesia católica fueron reguladas antes de esta constitución. Pese a las creencias sinceras de algunos pocos católicos y cristianos progresistas, la religión que cimenta a la Iglesia española como sucursal en este Estado de la transnacional vaticana es una ideología contrarrevolucionaria. En Galicia, por ejemplo, la Iglesia ha sido y es uno de los baluartes más efectivos de la españolización, y la denominada “Iglesia vasca” nunca se ha atrevido a independizarse de la opresión nacional-católica española, a pesar de la muy meritoria tarea de algunos católicos vascos y vascas.

## **LA UNIDAD Y LUCHA DE CONTRARIOS ANTAGÓNICOS**

El tercer instrumento no es otro que el de las leyes de la dialéctica materialista. Lo hemos citado en tercer lugar no porque sea menos importante sino porque ahora, tras estudiar qué es la contradicción y cómo decidir en base a la axiología y a la teoría, ahora, repetimos, podemos entender en su cabal importancia su enorme potencial revolucionario. Hemos hablado arriba de cómo entiende la filosofía marxista el concepto de ley, y ahora veremos que en lo que toca a la sociedad, a la especie humana, las leyes tendenciales van cobrando fuerza según aumentan las fuerzas productivas, la capacidad transformadora del método científico y del poder transformador de la tecnología. En este sentido, la ciencia es una fuerza revolucionaria porque tiende a cuestionar y superar el dogma establecido, dependiendo el resultado de tal tendencia de las luchas sociales. La filosofía marxista sostiene que el conocimiento de las leyes de la dialéctica y la praxis humana basada en ese conocimiento permite un intenso y extenso desarrollo de las libertades humanas concretas, y un enriquecimiento del concepto general de libertad.

Las leyes de la dialéctica han sido confirmadas y mejoradas por todos los avances científicos y sociales, y serán ampliadas por los avances futuros, pero este no es el momento para extendernos sobre esta cuestión. Aquí vamos a analizar únicamente cómo el conocimiento y el uso de la dialéctica y de sus leyes impulsan la libertad humana. La primera ley trata de la unidad y lucha de los contrarios, y sostiene que la realidad objetiva y todos los procesos que en ella existen e interactúan, está regida por la lucha de contrarios unidos en el interior

del problema que tratamos. Puede haber y hay un momento de reposo en esta lucha, pero es breve y supeditado siempre al enfrentamiento permanente; puede haber y hay un momento en el que la unidad prima sobre la escisión en polos irreconciliables, pero es una unidad transitoria y supeditada a la ruptura permanente. Hemos puesto muchos ejemplos sobre las múltiples formas prácticas en las que se muestra esta ley dialéctica, pero en lo que concierne a la lucha por la libertad y por la revolución su aportación decisiva se plasma en la afirmación de que nunca se detiene la lucha por la libertad, de que la revolución es un proceso permanente ya que en todo, absolutamente en todo, siempre está activo el conflicto entre los contrarios unidos mutuamente, entre la opresión y la libertad.

Por tanto, nunca podemos cometer el error de creer que la lucha ha terminado para siempre. Al contrario, aunque parezca que la clase dominante y que el Estado opresor se han “democratizado”, en realidad se trata sólo de un respiro transitorio que la explotación realiza para recomponerse y volver al ataque con más bríos y con sus objetivos más precisos, respiro que responde a las previas luchas obreras y populares que han logrado conquistas sociales y democráticas precisas. No podemos negar la importancia de estos logros, de las reformas y de las victorias puntuales, pero la ley de la unidad y lucha de contrarios nos advierte que no debemos confiarnos, que no debemos dar por definitivas e irreversibles tales logros sino que, al contrario, debemos estar siempre alertas, en movilización y en avance porque la lucha nunca se extingue aunque, como hemos dichos, ocurran momentos de reposo y relajación de las tensiones, de aparente “unidad democrática”. Más temprano que tarde, las contradicciones volverán a tomar velocidad y con ellas las luchas, acelerándose la llegada de los momentos de optar de nuevo, otra vez, entre la libertad o la opresión. La dialéctica nos avisa de que tales situaciones volverán a darse y de que debemos estar preparados.

## **EL AUMENTO CUANTITATIVO Y EL CAMBIO CUALITATIVO**

La segunda ley de la dialéctica explica cómo los cambios en cantidad terminan produciendo un cambio en la cualidad del problema que analizamos y transformamos. Es la ley del salto cualitativo y de la aparición de lo nuevo, de algo que no existía antes. Algo cualitativamente nuevo es aquello que se diferencia en su naturaleza interna de

lo viejo de lo que procede, y aunque mantenga alguna de sus formas externas y partes internas, la realidad resultante como efecto de ese salto cualitativo es, como su propio nombre indica, de una calidad diferente. En la práctica cotidiana, las personas sabemos que tras realizar ciertos trabajos terminamos construyendo algo que antes no existía, o que si realizamos una lucha popular, vecinal, estudiantil u obrera en sentido estricto, si lo hacemos bien podemos vencer con lo que entramos en otra fase, logramos una mejora social, reforzamos nuestra autoestima, enriquecemos nuestro conocimiento teórico, etc. Son realidades nuevas que antes no existían, y que solamente existen tras un esfuerzo de trabajo, una serie de movilizaciones, una huelga o cualquier otra acumulación cuantitativa de acciones, protestas, estudios, etc.

Lo nuevo existe y la dialéctica nos advierte que no cae del cielo ya formado, sino que debemos crearlo nosotros con nuestra praxis, con la interacción entre la mano y la mente, la práctica y la teoría. La ley del aumento cuantitativo y del cambio cualitativo nos explica que en esta construcción de lo nuevo debemos vigilar la dirección del proceso, que las etapas y fases sigan la estrategia designada para construir lo nuevo, para lograr el objetivo deseado. En la sociedad humana, esta ley no actúa mecánicamente, respondiendo a imperativos de la necesidad ciega e ineluctable, sino siempre condicionada por las contradicciones sociales, por los grados de consciencia organizada de las masas oprimidas, y por las relaciones de fuerza que chocan en el interior de la sociedad. La lucha de clases, en síntesis, incide en todo momento en la dinámica de esta ley, lo que explica que el resultado de lo cualitativamente nuevo, si se produce y cuando se produzca, nunca está totalmente predeterminado, sino que siempre tiene dosis más o menos altas de incertidumbre e imprecisión.

La juventud obrera gallega y vasca, por ejemplo, no sabe, no puede saber a ciencia cierta cuál va a ser el resultado último y definitivo de su lucha permanente, de su militancia diaria y de los días especialmente decisivos. Otro tanto sucede con la juventud militante de Iniciativa

Internacionalista antes de conocer los resultados oficiales del fraude y pucherazo electoral del pasado 7 de junio de 2009. Tras largos e intensos días de militancias en la que se han acumulado y aumentado las fuerzas cuantitativas de Iniciativa Internacionalista, en medio de una áspera batalla en la que el Estado capitalista español ha intervenido



masivamente con casi todos sus recursos reaccionarios. El salto cualitativo se produjo el día 7 de junio, y cuando se escrutaron los resultados apareció una realidad nueva, que no existía antes, una realidad que mostraba en su cualidad interna los efectos de la lucha frontal, antagónica e irreconciliable entre Iniciativa Internacionalista y el Estado. El fraude y el pucherazo son una parte definitoria de esta nueva realidad, a partir de la cual ya nada será igual en la política estatal. Volveremos sobre este valioso ejemplo al analizar la tercera ley de la dialéctica.

La experiencia popular sabe o intuye que el momento del salto de la cantidad vieja a la nueva calidad está determinado por los errores y aciertos cometidos durante el proceso, y la experiencia popular los sabe desde que los primeros humanos elaboraron los primeros instrumentos, y es que la dialéctica es tan antigua como el primer pensamiento. Pero es en la lucha por las libertades y contra la opresión, empero, esta ley adquiere todavía más relevancia porque si la despreciamos, si no cuidamos la línea estratégica correcta, seremos vencidos, no culminaremos el salto cualitativo a lo nuevo, la victoria, la mejora de nuestras condiciones de vida, la reducción del sufrimiento. Y lo que es peor, la derrota nos hará retroceder a fases anteriores pero en condiciones más duras, teniendo que reiniciar todo el proceso de nuevo.

## **LA LEY DE LA NEGACIÓN DE LA NEGACIÓN**

La tercera ley de la dialéctica surge precisamente de la constatación de estos riesgos innegables, del hecho de que existe el retroceso, pero afirma que éste es relativo y transitorio ya que lo decisivo es la tendencia al desarrollo y aparición de lo nuevo, a la complejización de lo real y la proliferación de nuevas realidades antes inexistentes. Es la ley de la negación de la negación que indica que el aumento cuantitativo y el salto cualitativo genera una nueva realidad que "niega" lo peor, lo retardatario y caduco de la viejo, y que integra lo bueno de en la nueva realidad, absorbiéndolo, subsumiéndolo como parte de una cualidad nueva. Esta ley es de una importancia crucial porque muestra la orientación general de los saltos cualitativos de los procesos a lo largo del tiempo, indicando que el estancamiento y el retroceso, que existen, no pueden acabar con la tendencia a la complejidad y a la emergencia de nuevas realidades a partir de las viejas.

En la vida e historia social esta ley refuerza y exige cada vez más la intervención consciente humana ya que las contradicciones irreconciliables del capitalismo han puesto a la humanidad al borde del exterminio como especie si se desencadenase una hecatombe nuclear. Además, la implosión de la URSS y la reinstauración del capitalismo con algunos ribetes de “socialismo de mercado” en China Popular, estos y otros retrocesos históricos, advertidos desde la creación de la filosofía marxista, ponen a la orden del día la importancia crucial del denominado “factor subjetivo” o consciencia de la necesidad de la revolución, como garantía última para que no se produzca una derrota estratégica de la humanidad trabajadora y para que la ley de la negación de la negación no se demuestre en su forma negativa, en el retroceso histórico, sino en su forma positiva y creativa, en el salto al socialismo como primer paso de avance al comunismo.

Un ejemplo aplastante de la vigencia de esta ley lo tenemos en la nueva realidad política creada a raíz de la aparición de Iniciativa Internacionalista y de los resultados oficiales obtenidos por ella en el pasado día 7 de junio. Hemos dicho arriba que ya nada será igual que antes en la política estatal una vez que centenares de miles de personas han sufrido en su propia conciencia una muestra palpable, material, de lo que es capaz de hacer el Estado español cuando necesita derrotar a un movimiento revolucionario que incide directamente en las contradicciones antagónicas que minan al capitalismo estatal. Aunque la experiencia colectiva habida sea en buena medida una experiencia en el nivel “inmaterial” de la conciencia política, obrera y popular, soberanista, democrática, independentista e internacionalista, etc., es decir, en lo que se define como “factor subjetivo”, siendo esto cierto, no es menos verdad que, de un lado, se ha creado una experiencia material objetiva, que ya actúa definitivamente como una fuerza revolucionaria en expansión y crecimiento, y que, por otro lado, esta nueva materialidad supera cualitativamente a todas las experiencias anteriores, con lo que se ha mejorado mucho en el rigor y precisión teórica del marxismo.

La mayoría inmensa de las militancias de Iniciativa Internacionalista es ahora mucho más consciente de la peligrosidad y ferocidad latentes en el Estado al que combaten; la totalidad de las militancias de Iniciativa ya sabían antes del 7 de junio que tras los resultados se iniciaba un proceso nuevo, que era un inicio de otra dinámica diferente aunque las

bases teórico-políticas elementales estaban ya redactadas en el documento fundacional. ¿Por qué nace algo nuevo aunque sus bases programáticas elementales ya estaban creadas anteriormente? La ley de la negación de la negación responde a esta pregunta mostrando que la praxis revolucionaria ha dado un salto cualitativo, en calidad, al asumir teórica y filosóficamente las lecciones aportadas por la arremetida estatal. Una cosa es saber que el Estado machaca a la izquierda abertzale y al pueblo vasco, y otra diferente es padecer niveles idénticos de represión estatal a los que éste lleva padeciendo. Semejante contraste súbito nunca se había producido en el Estado a tal escala, aunque sí sobre y contra pequeños grupos, la mayoría de ellos independentistas catalanes y gallegos.

Ha irrumpido una nueva realidad en la vida política estatal cual es la de la manipulación, la criminalización y el fraude-pucherazo en un proceso electoral, todo ello realizado por el Estado, por el partido en el gobierno, y con el apoyo explícito o implícito de la casi totalidad de los partidos legales. Anteriormente se habían dado aumentos cuantitativos en esta dinámica, como la *Ley de Partidos*, las sucesivas ilegalizaciones de candidaturas abertzales, etc.; estos aumentos cualitativos dieron el salto a una nueva cualidad política, la descrita aquí y la sufrida por cientos de miles de personas. Sobre el accionar de esta ley del aumento cuantitativo y del salto cualitativo, se desarrolla ahora la ley de la negación de la negación que explica que esta nueva realidad ha integrado los componentes fundamentales de la represión en ascenso, pero insertándolos en un proceso nuevo, en su sistema nuevo.

Y aunque en un futuro el Estado español no tenga más remedio que echar marcha atrás, que negociar con la izquierda abertzale un proceso de resolución democrática que abra la puerta a un nuevo escenario político, y aunque esta negociación relance las luchas nacionales y soberanistas, así como el internacionalismo consecuente en el Estado, aunque suceda así, que sucederá, no por ello la realidad retrocederá a un estadio anterior al fraude-pucherazo, sino que esta lección innovadora pervivirá en la memoria, en la teoría y en la consciencia alerta y prevenida de las izquierdas revolucionarias, y de amplios sectores sociales. El pasado nunca vuelve del todo, aunque componentes suyos recobren fuerza y vigencia, siempre lo hacen dentro de una realidad nueva.

## RESUMEN

La filosofía marxista es un arma imprescindible para la emancipación humana porque, en síntesis, recoge la más general y constante, lo definitorio, de la larga experiencia acumulada durante siglos de lucha antipatriarcal, contra la opresión nacional y contra la explotación asalariada. Porque su objetivo es acelerar el avance al comunismo, por ello mismo, la filosofía marxista bucea hasta lo más hondo del dolor y sufrimiento humano desde sus mismos orígenes, estudiando lo esencial de las respuestas de la humanidad trabajadora, buscando aquellas luchas, conflictos y conquistas colectivas que han dejado un poso inolvidable en la memoria de las clases y de los pueblos, haciendo este crucial trabajo teórico, la filosofía marxista construye un modelo emancipador regido por la exigencia de libertad, conocimiento crítico y objetivo, y autocrítica sincera. Su criterio de verdad es la práctica colectiva e individual, y dice abiertamente que su fin es la transformación revolucionaria del mundo.

La filosofía marxista muestra su verdadera efectividad práctica en los momentos de crisis, cuando se van acumulando las contradicciones y las personas, en este caso la juventud, han de responder avanzando o han de retroceder obedeciendo. Es aquí cuando y donde fracasan todas las filosofías habidas hasta el presente, y cuando solamente la marxista indica quién es el enemigo a batir, por qué hay que batirlo y cómo hay que hacerlo. Siendo esto decisivo, no lo es menos la segunda parte: incluso durante la anterior fase, la de acumulación y aumento de las fuerzas y antes de que se produzca el salto revolucionario definitivo, la filosofía marxista advierte que en el mismo instante de la victoria, si ésta se produce, en ese mismo instante ya están apareciendo nuevas contradicciones, problemas desconocidos y riesgos y peligros que aumentarán con el tiempo, lo que nos exige iniciar una nueva lucha.

La filosofía marxista es, por tanto, la filosofía de la lucha permanente, de la permanente militancia revolucionaria, porque la vida misma es proceso hasta que finiquita, y mientras dure, cada segundo de existencia, la filosofía marxista indica siempre dónde están bullendo las contradicciones de la vida. Por tanto, es la única filosofía esencial y conscientemente optimista ya que, tras recocer lo común de la experiencia vital humana, descubre que la lucha contra la necesidad ciega e ineluctable y contra la opresión, esta experiencia, es la característica decisiva de nuestra especie, lo que le explica su autogénesis. Si existimos como especie, como colectivo y como individualista es gracias a la contradicción en cualquiera de sus infinitas formas de plasmación. Asumir que la contradicción no es mala sino que, al dominarla, es buena y motor de justicia y libertad, hacerlo así es elaborar una filosofía crítica, optimista y creadora de futuro. Por esto mismo las clases dominantes la odian y la combaten con todas sus fuerzas, demostrando así la veracidad de la filosofía marxista.

## DIALÉCTICA Y MILITANCIA

“La dialéctica mistificada llegó a ponerse de moda en Alemania, porque parecía transfigurar lo existente. Reducida a su forma racional, provoca la cólera y el azote de la burguesía y de sus portavoces doctrinarios, porque en la inteligencia y explicación positiva de lo que existe abriga a la par la inteligencia de su negación, de su muerte forzosa; porque, crítica y revolucionaria por esencia, enfoca todas las formas actuales en pleno movimiento, sin omitir, por tanto, lo que tiene de perecedero y sin dejarse intimidar por nada”.

Karl Marx: Prefacio a la segunda edición de *El Capital*.

\*

“Lo que la dialéctica marxista rechaza sin remisión posible es el carácter especulativo y, por consiguiente, conservador de una dialéctica que no niega ni supera las contradicciones en *espíritu*, cuando se trata de negarlas y superarlas en *realidad*. Si se quiere señalar una característica como específicamente marxista y no hegeliana, se puede escoger sin duda la de la *lucha material de contrarios*, sobre la base de la cual todas las otras categorías, como negación, negación de la negación, superación o identidad de los contrarios vienen a designar momentos del proceso revolucionario real y no grados de desarrollo del Espíritu absoluto”.

Lucien Seve: *Preinforme sobre la dialéctica*

\*

“Las contradicciones en una totalidad viva, son “vivas”. Su lucha se modifica en el curso del tiempo. Toma la forma de antagonismo y conduce en fin a la destrucción de la antigua totalidad. En cada sistema hay una contradicción fundamental y contradicciones secundarias. Pero una contradicción secundaria puede devenir dominante en una fase de la evolución. No obstante, el motor constante es la contradicción fundamental. Además, los dos aspectos de la contradicción no son equivalentes. Hay un lado principal que representa lo nuevo, lo “negativo” que se transformará en “positivo”, por la superación de la contradicción”.

E. I. Bitsakis: *Simetría y contradicción*.

## PRESENTACIÓN

L. Sichirollo nos recuerda en *Dialéctica* (Labor, 1976), que en la *Ilíada* las expresiones en griego antiguo que podemos relacionar con lo que ahora entendemos por “dialéctica”, salvando todas las distancias, se refieren a los momentos críticos de opción en circunstancias dramáticas, cuando no trágicas, a la capacidad del ser humano para pensar, decidir y actuar en las situaciones extremas, por ejemplo, en la mitad del combate a muerte, cuando Héctor tiene que decidir qué hacer frente a Aquiles. En la primera cultura clásica griega, por tanto, la dialéctica hacía referencia a capacidad y libertad de decisión en situaciones límite, siendo por tanto un sinónimo de elección y libertad: “Es necesario aceptar la lucha”.

L. Sichirollo nos explica luego que esta visión clásica antigua de la dialéctica fue siendo arrinconada por otra diferente, aséptica, fría, que sacrificaba su identidad de decisión y lucha por la de un simple saber o técnica argumentativa, cercana a la oratoria y a la retórica, un instrumento en manos de la casta de los filósofos que debían regir el destino de la ciudad-Estado en plena decadencia, cuando la democracia había sido derrotada por la oligarquía. La castración de la esencia liberadora de la dialéctica inicial, de su poder argumentativo crítico, fue realizada por Platón y por Aristóteles.

Tuvieron que llegar Marx y Engels para recuperar la inicial fuerza emancipadora de la dialéctica, pero en el nuevo contexto de la lucha de clases entre el capital y el trabajo a escala mundial. Sin embargo, la actualización y vigorización del poder revolucionario de la dialéctica chocó bien pronto, casi al instante, con una tenaz resistencia dentro mismo de una izquierda que no podía superar el paradigma mecanicista y positivista dominante, y tampoco el kantismo. De este modo, bien pronto la negación de la dialéctica fue una bandera del primer reformismo explícitamente expuesto, y su adulteración a simple linealidad determinista fue una obsesión del segundo reformismo, más camuflado y disimulado que el primero. Por último, su amputación y su reducción a simple “manual” fue una obsesión de la casta burocrática triunfante en la URSS desde la segunda mitad de la década de 1920.

Como se aprecia, la actualidad de la dialéctica no depende sólo de su innegable presencia interna en la praxis científico-crítica, que cada vez más entra en contradicción con la naturaleza capitalista del poder tecnocientífico, sino que también depende de los vaivenes de la lucha de clases, de las reacciones teórico-políticas y filosóficas en su contra de la burguesía y del reformismo, que hacen lo imposible por denigrarla e impedir su conocimiento; y además también depende de la pasividad intelectual de muchas izquierdas. “Crítica y revolucionaria por esencia” la dialéctica es un peligro para todo poder opresor, para el reformismo y la burocracia, e incómoda en grado sumo para todo colectivo o persona adormilada, pusilánime y obediente.

Por el contrario, quienes desean impulsar la lucha revolucionaria recurren a la dialéctica cuando toman conciencia de que aumentan las distancias que les separan de la realidad, cuando se dan cuenta de que ya no sirven las formas tradiciones de interpretar la realidad aplicadas hasta entonces porque esta va por delante casi de manera inalcanzable. Son situaciones relativamente frecuentes desde fines del siglo XIX hasta ahora. En estos momentos siempre han surgido marxistas que no han dudado en reivindicar la valía y la necesidad del método dialéctico, de la filosofía marxista en su esencia, para revisar autocríticamente los errores cometidos y abrir nuevas vías de avance.

Precisamente esto es lo que ocurre en la actualidad. *Red Roja* es una de las organizaciones que más esfuerzo está dedicando a la formación de su militancia en la dialéctica materialista porque ha comprendido que en los momentos actuales la dialéctica materialista se hace más necesaria que nunca antes, y por eso ha iniciado una efectiva pedagogía colectiva, basada en el debate militante, sobre el materialismo dialéctico. El texto que sigue sólo pretende ser una propuesta de método pedagógico para aprender a descubrir la dialéctica interna de y en las luchas de la militancia marxista. Ha sido redactado en respuesta a la petición de *Red Roja*, como medio de formación a añadir a su *Escuela de Cuadros*.

El capitalismo español ha llegado a niveles espeluznantes de desempleo, con el 25 % de su población potencialmente trabajadora en paro, con un empobrecimiento, precariedad y deterioro de las condiciones de vida y de trabajado nunca conocida desde hace décadas. No hace falta dar cifras ni porcentajes. Sí hace falta decir que de nuevo, a pesar de que las condiciones objetivas están dadas de



manera aplastante, dramáticamente aplastante, pese a ello, la respuesta es débil considerando la magnitud del ataque capitalista. Peor aún, la sobreexplotación es tan brutal que asistimos sobrecogidos a tragedias que debieran llevarnos a masivas respuestas en contra de la egoísta, fría y calculada ferocidad del capital: nos referimos a los suicidios de gente obrera y popular que se multiplican como efecto de la crisis y ya concretamente como efecto de los desahucios.

Una de las características del marxismo es su atento estudio auto-crítico sobre por qué no se sublevan las masas explotadas, por qué aguantan lo inaguantable con resignación sumisa. En contra de lo que se cree, el marxismo dispone de un complejo, rico y multifacético sistema de teorías entrelazadas que explican por qué no se sublevan las masas, y de entre ellas ahora mismo debemos destacar una muy contundente: la responsabilidad de las organizaciones y partidos revolucionarios en la ignorancia de la dialéctica materialista por parte de la militancia. Una ignorancia hiriente, bochornosa, inaceptable. En última instancia, ese sistema de teorías sobre la pasividad nos remite a la teoría sobre el fetichismo de la mercancía, que no podemos explicar aquí, pero que requiere del dominio de la dialéctica porque se basa en la crítica de la ley del valor-trabajo, ley que Marx descubrió utilizando el método dialéctico, como él mismo reconoce.

Red Roja tomó conciencia de la necesidad de la dialéctica al constatar que las condiciones objetivas para la lucha revolucionaria no facilitaban la multiplicación exponencial de las fuerzas revolucionarias, sino sólo un aumento lineal y lento del llamado “factor subjetivo organizado”. Era la misma reflexión que otras fuerzas revolucionarias se hacían desde mediados del siglo XIX en adelante. La efectiva solidaridad internacionalista que caracteriza a las relaciones entre Red Roja –y otras muchas organizaciones estatales e independentistas– y la izquierda abertzale, facilitó de inmediato el que iniciásemos una aplicación a las condiciones estatales de la experiencia limitada pero real en su tiempo del independentismo socialista al respecto. Decimos en su tiempo porque el tsunami represivo del imperialismo franco-español intensificado desde la segunda mitad de los años 90’s y especialmente desde 2003, ha pulverizado todos aquellos avances pedagógicos. Pero siempre sobrevive algo.

Tanto la misma naturaleza de lo real cómo del método dialéctico en sí, muestran que el estudio de la dialéctica debe realizarse en el mismo proceso de revolucionarización de las condiciones de existencia. La dialéctica no se puede enseñar fuera de las contradicciones materiales, sino en su interior. Se trata de descubrir, de encontrar, de hallar la dialéctica interna que se agita en las luchas que realizamos, en las contradicciones sociales de todo tipo en las que incidimos para orientar su desarrollo hacia la salida revolucionaria.

Esta primera afirmación es decisiva porque hay que desterrar definitivamente la creencia de que el método dialéctico se aplica desde fuera, desde el exterior de los problemas, como una pócima polivalente que desatasca todas las cañerías, deshace todos los nudos y reconstruye un jarrón pulverizado en mil trocitos. Por el contrario, es solamente después de haber buceado hasta el fondo de la realidad concreta en la que nos encontramos cuando empezamos a ver cómo se mueven sus contradicciones motrices en lucha permanente, y sólo entonces podremos saber si el método dialéctico general vale también y en qué medida en esa realidad en la que nos hemos sumergido.

Yerra irremisiblemente quien crea que basta con leerse varios “manuales” de filosofía dialéctica, discutirlos de manera abstracta y pretender aplicarlos luego a la realidad. Lo máximo que se puede lograr con este esfuerzo es acceder a una serie de nociones generales que más temprano que tarde deberán ser corroboradas por la práctica. Si se tardase en realizar este examen decisivo el esfuerzo realizado se volverá contraproducente porque ningún conocimiento abstracto puede resistir largo tiempo la presión de la ideología burguesa, que es la ideología dominante en la sociedad.

Por lo dicho hasta aquí, se comprende que la pedagogía elegida sea, por un lado, colectiva, es decir, realizada en grupos de militantes de la misma zona o barrio, o pueblo, zonas identificadas por relaciones de proximidad convivencial e interpersonal; por otro lado, sea realizada mediante el debate ordenado y planificado de la praxis colectiva, propia, en el contexto que determina al grupo militante, lo que le permite conocer desde dentro la realidad en la que vive y lucha; además, esté dividida en cuatro espacios que se explican, lo que facilita la aproximación teórica a la complejidad de lo concreto; y por último, siempre plantee dudas e interrogantes provocadoras, aunque algunas veces no de manera explícita, sino de forma indirecta, para

propiciar el discusión colectiva sobre la práctica real, inmediata, debates que deben resolver problemas prácticos cargados de contradicciones.

Por exigencias de brevedad hemos evitado extendernos en preguntas precisas porque pensamos que este texto corto debe aportar lo elemental del método dialéctico a la mayor cantidad posible de militantes comunistas, no sólo de *Red Roja* sino de todo el panorama revolucionario, incluido el independentista de las naciones oprimidas. Deben ser las organizaciones revolucionarias a las que pertenecen los grupos de praxis dialéctica, las que dicten las preguntas que deben ser respondidas en cada sesión de estudio y debate. La organización debe jugar un papel clave en la pedagogía revolucionaria, siempre en contacto y debate con los grupos. Sí insistimos en que éstos han de poner por escrito sus debates y conclusiones, para contrastarlos con los de otros grupos en reuniones periódicas, de modo que se produzca un intercambio colectivo de experiencias comunes que serán sintetizadas por la organización.

Es por esto que también hemos tenido que tocar superficialmente el decisivo problema de la explotación patriarco-burguesa, que marca toda la realidad. De hecho, una de las muchas cosas buenas de la dialéctica es que profundiza hasta la raíz de la explotación, sacando a la luz su manifestación primera, la derrota de la mujer por el hombre. No hay que esforzarse mucho para descubrir que tanto la dialéctica como su crítica radical del sistema patriarco-burgués son incompatibles con esa atroz fuerza reaccionaria que es la ideología burguesa.

## ¿QUÉ ES LA IDEOLOGÍA?

Debemos, por tanto, comenzar explicando qué es y cómo actúa la ideología burguesa porque es irreconciliable con el método dialéctico. Es sabido que existen casi tantas definiciones de *ideología* como autores quieran escribir sobre ella, o como escuelas sociológicas, políticas y/o filosóficas divaguen sobre ella. Nosotros nos remitimos aquí a las tesis de Marx y Engels sobre la ideología, advirtiendo que dentro del marxismo existen otras visiones limitadas sobre la ideología, como la de Lenin y otros marxistas, debido a que no tuvieron acceso a textos fundamentales de Marx, o las influencias de su entorno cultural, como veremos luego. Por tanto, expuesto muy básicamente, la ideología es la forma inversa de ver y conocer la realidad, es invertir la

causa por el efecto, lo material por lo ideal, lo cambiante por lo estático, lo contradictorio por lo no contradictorio, y lo que está siempre conectado con lo demás por lo que está siempre aislado y separado de lo demás. La ideología adquiere muchas formas de expresión pero todas ellas confluyen en ocultar la explotación y su causa social y presentar la realidad como no explotadora, como formada por personas iguales en derechos y en posibilidades.

La *ideología* surge de las entrañas mismas de la producción capitalista, del hecho de que la mercancía, lo que producimos y se vende en el mercado, termina imponiéndose sobre nosotros mismos, sobre los productores. La mercancía parece que adquiere vida propia, que se independiza de la producción y se presenta como lo único real: vivimos para comprar pero no compramos para vivir. Además, como el dinero y la mercancía parecen dominarlo todo, y de hecho así sucede desde el momento en que la gente lo acepta y se comporta como tal, nosotros mismos pasamos a interpretar el mundo, nuestra realidad y a nosotros mismos como meras mercancías, como dinero, como cosas personalizadas que tienen un precio en el mercado; un precio físico, en dinero, pero también afectivo, moral, cultural, sexual, etc.

Valemos más cuanto más dinero tenemos, somos más importantes cuanto más gastamos, y somos más apreciados y estimados cuanto más influenciamos con nuestro poder económico sobre los demás, sobre nuestro entorno. Triunfar en la vida es tener más dinero, y fracasar en la vida es tener poco dinero. La reducción de todo lo humano a un precio hace que todo lo humano sea interpretado desde lo que se denomina “abstracción-mercancía”, es decir, que creemos, pensamos y actuamos como si la vida fuera un mercado en el que nos compramos y nos vendemos a nosotros mismos, unos a otros, pero sobre todo vendemos y compramos a los demás, los tratamos como objetos con un precio que nos es útil, del que sacamos una ganancia material porque, al final, todo se reduce al beneficio, a vivir mejor o menos mal explotando a las personas circundantes.

Lo malo, lo perverso de esta ideología burguesa es que es perfectamente compatible, y que se refuerza, con los restos supervivientes de la ideología medieval, feudal, e incluso esclavista, y sobre todo con la ideología patriarcal y chauvinista, xenófoba que se ha convertido en racista desde finales del siglo XIX. Tales restos ideológicos pre-capitalistas no son los socialmente dominantes, aunque sí están

presentes en nuestra vida personal y colectiva de forma supeditada a la ideología dominante e integrada en ella, la burguesa, a la que refuerza en muchos aspectos. No nos damos cuenta, pero justificamos muchos o algunos de nuestros comportamientos y creencias más reaccionarias mediante restos de las ideologías patriarcales, esclavistas, feudales, xenófobas. Quiere esto decir que tienen una limitada autonomía relativa en la vida cotidiana, lo que dificulta comprender el carácter reaccionario de la ideología específicamente burguesa porque ésta aparece incluso como “progresista” si la comparamos con la brutalidad de los restos ideológicos preburgueses.

De esto modo, la naturalidad con la que asumimos que el triunfador en la vida es el burgués y el perdedor es el explotado, el vencedor es el occidental y el derrotado es el resto de la humanidad; el sabio y culto es hombre activo y dominante mientras que la ignorante es la mujer pasiva y obediente, esta justificación o invisibilización de la injusticia se refuerza con la creencia de que, además, es voluntad de los dioses que quieren que existan representantes suyos en la Tierra, desde sacerdotes hasta reyes pasando por papas y presidentes, y sus ceremoniales llenos de pompa y boato, ceremonias que son reliquias de tiempos remotos pero que conservan su poder simbólico de miedo e intimidación, etc.; o es el destino azaroso y caótico o la mala suerte; o es la eternidad cíclica, el eterno retorno de la reencarnación ante el que sólo cabe la obediencia y la pasividad colaboracionista ante la ley, sin analizar de dónde viene, quién la impone y a quién beneficia. O simplemente, el miedo al futuro, al infierno, a la muerte, a la precariedad e incertidumbre de la vida, a la enfermedad, o al poder misterioso e ingobernable del mercado, esa cosa que nadie sabe definir excepto los marxistas, y a la que todos temen y adoran, excepto los marxistas.

Muchas es de estas creencias que invierten la realidad están profundamente ancladas en el inconsciente de la persona, en su estructura psíquica elemental, la que apenas es cognoscible desde los parámetros conscientes y lúcidos. Muchas de estas maneras de ver el mundo están conectadas con ataduras psicológicas desde la primera personalidad infantil, ataduras que se plasman en lo que alguien ha definido muy correctamente como “miedo a la libertad”, o dependencia hacia la “imagen del Amo”, o “policía mental”, o “autoridad interna”, y otro sin fin de expresiones que se refieren de muchos modos a lo que se ha definido como el papel de “lo irracional en la política”.

Lo malo de todo esto es que muchas personas que se dicen progresistas, izquierdistas y hasta revolucionarias tienen fuertes contenidos ideológicos en su personalidad, en su forma de ver la vida, en sus opiniones sobre temas aparentemente intrascendentes y nimios, secundarios. Así se explica que estas personas puedan actuar y pensar de manera consecuente y progresista en algunas cuestiones y problemas concretos, la menos, pero a la vez de manera pasiva e indiferente, conservadora y hasta reaccionaria en otras muchas, en la mayoría por lo general. Así se explica que estas personas no sean conscientes de lo contradictorio de su acción, de que dicen una cosa y hacen la contraria durante la mayor parte de su vida, aunque voten a la izquierda cada cuatro años y vayan a manifestaciones una vez al año.

Situaciones así las vemos a diario y, además de en otras razones, también se explican en las limitaciones y lagunas que tiene la otra gran definición de ideología que existe en la izquierda, desgraciadamente en la definición aceptada mayoritariamente. Según ésta, la ideología no es sino un conjunto de ideas o hasta de concepciones del mundo que explican cómo es este, ideas conscientes en su mayoría, políticamente cargadas, es decir, con un contenido social, de clase, preciso. Según esta otra concepción, las ideologías representan directamente a las clases enfrentadas, sin apenas mediaciones ni complejidades.

## **EFFECTOS Y CONSECUENCIAS DE LA IDEOLOGÍA**

Según la concepción dominante, o sea, la ideología como concepción del mundo, bastaría con explicar con paciencia qué es el sistema capitalista para lograr un cambio en la gente, para lograr que ésta pasase de la ideología burguesa a la ideología proletaria. Es desde esta visión simplista desde donde se comprende la función que deberían cumplir los manuales de filosofía, de política, de economía, de historia, como medios de concienciación, como medios de “lucha ideológica”. La llamada “formación ideológica” se reducía a juntar en un aula a un grupo de militantes, darles una o varias conferencias, recomendar una limitada bibliografía previamente seleccionada por la dirección y clausurar el acto; tal vez se extrajeran luego algunas conclusiones, pero en la práctica se abandonaba a la militancia para que intentase aplicar en sus luchas diarias la “teoría” escuchada en las conferencias y leída en los textos recomendados.

No existen diferencias cualitativas entre este método de “formación ideológica” y la pedagogía burguesa tradicional, memorística, nada crítica sino dogmática, mecanicista y lineal. Dependiendo de la experiencia crítica de las organizaciones de izquierda, a este método tradicional se le añaden los siempre necesarios “talleres en grupo”, etc., pero el método no cambia en lo fundamental. Que no se me malinterprete. Este método “tradicional” es necesario porque aporta en determinadas situaciones, enseña, provoca el debate cuando está bien orientado, etc., pero es manifiestamente insuficiente, sobre todo cuando no es parte de otro método superior, cuando es el método exclusivo y excluyente.

Para comprender mejor sus limitaciones debemos enumerar los efectos negativos de la ideología definida en su forma marxista, en la primera expuesta aquí. A excepción parcial y matizada de la militancia de la izquierda independentista vasca, tomemos como ejemplo la situación actual en muchas partes del capitalismo imperialista, la inquietante limitación de la militancia organizada al estilo tradicional para fundirse con los colectivos en lucha, arraigar en ellos, ganar en legitimidad y prestigio demostrando en la práctica que tienen la mejor perspectiva histórica, que saben qué ocurre y por qué, y sobre todo cuales son las soluciones que deben proponerse a debate, ganar el debate y llevar a la práctica esas soluciones. Veamos rápidamente tres ejemplos.

En primer lugar, hay que empezar diciendo que no es la primera vez que ocurre, ni será la última, que las fracciones de las clases explotadas empiezan a movilizarse contra la crisis sin haber desarrollado una visión profunda de sus causas y efectos, a la vez que otras fracciones optan por el centro-derecha y/o por la derecha a secas. Situaciones de estas se suceden con frecuencia porque la ideología burguesa que domina en la militancia y sobre todo en sus direcciones le incapacita para descubrir a tiempo los síntomas que anuncia la radicalización espontánea, la aceleración del malestar economicista y salarial causado por la crisis, y el resurgir de la tendencia a la autoorganización en sectores del pueblo.

Recordemos que, dicho sencillamente, la ideología invierte la causa por el efecto, oculta las contradicciones sociales tras una imagen individualista e interclasista, antepone la quietud al movimiento, lo aislado a lo interrelacionado con lo demás, etc. Se analiza la superficie

y no el fondo, donde empieza a gestarse el temporal aunque todavía no sea visible en la superficie. Pues bien, estas organizaciones siguen interpretando la quietud aparente como lo real, lo definitivo, porque creen que el malestar social sólo puede expresarse en forma consciente, lúcida, cuando en realidad existen muchos niveles intermedios de subconsciencia política, de malestar difuso, de radicalización incipiente, débil e incierta, desorganizada.

Al desconocer la complejidad de los mecanismos ideológicos profundos, la militancia clásica no está preparada para actuar en el interior de la vida social, de las múltiples formas de explotación directa e indirecta, de opresión y de dominio imperceptible mediante los que se reproduce el capitalismo. Cuando en esta realidad subterránea empieza a aletear el descontento, la gente que lo sufre no encuentra apenas compañeras y compañeros militantes capaces de explicarles con la práctica por qué ocurre lo que ocurre. El desprestigio de la politiquería parlamentaria y reformista, institucional, ganado a pulso por el reformismo corrupto, aumenta la distancia política y hasta psicológica entre la reducida militancia y la gente. La ideología vuelve a jugar aquí de nuevo un papel muy dañino al reducir la tendencia espontánea a la radicalización a simple fenómeno de indignación sin poder dar el salto a la conciencia revolucionaria e insurgente, organizada para plantear de manera cruda y directa, radical, el problema decisivo, el del poder.

En segundo lugar, en estas condiciones ciertamente inesperadas para la mayoría de los grupos de izquierda revolucionaria supervivientes, las direcciones y su militancia responden correcta pero limitadamente dando una explicación teórica cierta de las razones de la crisis, pero sin extenderse a la otra parte de la contradicción dialéctica: la del factor subjetivo. Téngase en cuenta que la realidad fusiona tanto la crisis objetiva con la subjetiva, y que en muchos casos esta segunda tiene más importancia que la primera. La definición dominante de la ideología burguesa niega esta dialéctica, como niega la dialéctica en sí misma, por lo que imposibilita del todo el que la militancia se percate rápidamente de la tendencia a la radicalización social espontánea, con sus aspectos positivos y negativos, porque sólo tiene en cuenta la reducida superficie externa, consciente. De este modo, la explicación del origen y consecuencias de la crisis es cierta pero sólo en una de sus partes, la económica, pero muy débil o nula en la otra parte, en la



política, y más en especial en todo lo relacionado con el decisivo “mundo subjetivo”, mundo despreciado u olvidado por la versión dominante de ideología.

Por ejemplo, es cierto que la causa de la crisis no radica en la financiarización sino en la caída de los beneficios, etc., y que la egoísta irracionalidad prestamista que ha facilitado la catástrofe, responde a la lógica ciega de la máxima acumulación en el mínimo tiempo, pero esta explicación teórica cierta se queda corta si no va acompañada de otros componentes internos de la teoría marxista de la crisis que hacen referencia a la incidencia del Estado, de la corrupción, del consumismo artificialmente provocado, de la manipulación psicopolítica, de la influencia internacional, etc. En la medida en que se desconoce o minusvalora este otro componente “subjetivo” de la teoría de la crisis, como lo hace el marxismo economicista, la militancia tiene enormes dificultades para captar en tiempo real los incipientes síntomas del malestar social espontáneo. Y lo que es peor, tiene dificultades casi insalvables para emplear un lenguaje teórico-político vital y cotidianamente comprensible por las masas explotadas. El lenguaje de la izquierda es abstracto, mecánico, frío e impersonal, como lo son su “lucha ideológica” y sus “cursillos de formación”.

Y en tercer lugar, sumergidos con perplejidad en esta vorágine, sorprendidos por la relativa fuerza de unas reacciones de protesta todavía no contundentes, pero también por el apoyo de masas siquiera pasivas que mantiene el poder reaccionario, bajo estas presiones inimaginables hace poco tiempo, algunas organizaciones de izquierda se hacen las mismas preguntas que anteriormente se hicieron otros y otras revolucionarias: ¿cómo salir de esta parálisis o de esta lentitud? ¿Servirá para algo el método dialéctico defendido por otros marxistas? ¿Por qué en situaciones pasadas idénticas a estas, otros han recurrido a una relectura no mecanicista de la dialéctica? ¿Cómo hacerlo? La sola duda es ya una muestra de capacidad autocrítica, pero las dificultades son apreciables porque tanto el concepto dominante de ideología como el marxismo mecanicista están estructurados por el rechazo de la dialéctica.

Una de las características de la crisis es que va acelerándose en su gravedad, va fusionando sinérgicamente sus diversas formas de materialización a la vez que cierra fases anteriores y abre posibilidades nuevas. Todo ello implica una aceleración del tiempo político como

síntesis de las restantes temporalidades, económica, cultural, etc. La forma tradicional de “formación ideológica” no dota a la persona de un dominio suficiente del tiempo y de su materialidad, porque en las crisis el tiempo es una fuerza material que mal empleada te lleva a la derrota o a la victoria. La definición dominante de ideología ve el tiempo como simple linealidad mecánica, rectilínea y uniforme en su velocidad. La dialéctica ve y usa el tiempo como instrumento reaccionario o revolucionario, siendo muy consciente de que es así como lo ven y lo emplean los aparatos represivos del capital.

Pero aprender qué es el tiempo es imposible fuera del movimiento de las contradicciones, y es aquí donde de nuevo yerra la “lucha ideológica” tradicional, que se basa en la definición dominante de ideología. Para la dialéctica, como vamos a exponer, la lucha revolucionaria gira alrededor del dominio del tiempo, de su politización y de su aceleración guiada hacia la destrucción del tiempo asalariado, del explotado, del capitalista. Dominar el tiempo es actuar en el interior de las contradicciones para guiarlas hacia el salto cualitativo al socialismo. Ninguna formación libresca, formal y exterior a la lucha podrá nunca penetrar en el secreto del movimiento de lo real, en donde se gesta el malestar espontáneo de las masas, y de donde surgen los espacios abiertos a la praxis.

Consiguientemente, de lo que se trata es de aplicar un método de praxis, de sinergia entre la teoría y la práctica, que trabaje con las contradicciones, que las piense y estudia mientras las orienta en su interior. Y para ello es imprescindible comenzar especificando como mínimo los cuatro espacios cotidianos en donde se vivencia directamente la lucha política por el tiempo revolucionario. La formación en el método dialéctico es así la práctica del método en la raíz misma de los problemas, en su especificidad concreta pero siempre atendiendo a tres principios inexcusables, el de la objetividad de lo real, el de su desarrollo, y el de la concatenación de todas las formas concretas que dan cuerpo a esa realidad única.

## CUATRO ESPACIOS CONCRETOS DE LUCHA

El principio de objetividad no por obvio ha de ser menospreciado, de hecho es uno de los más combatidos directa o indirectamente por la ideología burguesa. Los cuatro espacios que vamos a exponer son realidades objetivas, preexistentes a nosotros, en las que nos movemos voluntaria o involuntariamente, como sujetos activos o como objetos pasivos. Podemos negar o relativizar su existencia, pero están ahí y están en nosotros mismos, influenciándonos más o menos. El principio de concatenación universal de todas las formas particulares de expresión de la realidad explica que los cuatro espacios forman una unidad vivencial cotidiana, una totalidad que puede y debe analizarse en sus partes constitutivas, pero que siempre debe ser pensada como un todo coherente que evoluciona, que se desarrolla, por las presiones de la unidad y lucha de sus contradicciones internas y de los condicionantes externos. La objetividad, la concatenación y el desarrollo vienen determinados, en este caso, por las contradicciones inherentes al modo capitalismo de producción.

Partiendo de aquí, vamos a enumerar los cuatro espacios en los que luego veremos cómo se desarrolla materialmente su dialéctica interna: uno es el espacio de la vida falsamente llamada “privada”, familiar, amorosa, sexual, individual, etc.: otro es el espacio falsamente llamado “público”, social, laboral, de trabajo, o en paro y desempleo, de estudio, etc.; además, está el espacio de la denominada “vida asociativa”, de la vida social en colectivos organizados de cualquier clase, cultural, político, deportivo, etc., más o menos frecuente según contextos y circunstancias, según la historia de cada pueblo; y por último, el espacio organizativo militante, el decisivo porque debe ser el que de coherencia estratégica a los anteriores, pero el menos frecuente.

Como hemos dicho, los principios de objetividad, concatenación y desarrollo expresan la estructura interna que cohesiona y recorre a los cuatro espacios y los engarza en la dinámica de la lucha de clases como expresión objetiva y subjetiva de las contradicciones burguesas. Por esto, a la fuerza e independientemente de nuestra voluntad, todos y cada uno de los cuatro espacios tienen a su vez contradicciones propias, contradicciones que se desarrollan confirmando los principios del método dialéctico, pero que se descubren en concreto, una a una, sólo desde su interior, nunca desde el exterior, aplicando abstracta y dogmáticamente el recetario de fórmulas mágicas.

Los cursillos de formación de la militancia en la práctica de la dialéctica tienen que partir de este axioma: las contradicciones en las relaciones personales, públicas, asociativas y organizativas son creadas por y responden a la lógica capitalista, por ello mismo tanto su desarrollo, como su interrelación y su objetividad deben ser descubiertas en la misma práctica personal, pública, asociativa y organizativa. Son contradicciones políticas y como tal han de ser tratadas, aunque no lo parezcan a simple vista. Los cursillos, por tanto, deben abrir la reflexión crítica y autocrítica de la militancia en cada uno de ellos, con preguntas, planes y plazos adecuados a cada uno de los espacios específicos, pero conectados con la totalidad, con la praxis revolucionaria. Aquí, como en todo, es fundamental el papel de la organización y el papel de la crítica exigente, constructiva y sincera de la militancia a los fallos de su organización, que son los suyos propios.

La organización revolucionaria es y debe ser de vanguardia, es decir, que intenta y lo logra por momentos, ir un poco por delante del nivel medio de conciencia de las masas explotadas, aportando humildemente una luz crítica y teóricamente asentada sobre el presente y el futuro. Sin organización de vanguardia, revolucionaria, más temprano que tarde la “lucha ideológica” se reduce a la repetición rutinaria y cansina de tópicos desgastados, rutina que es la antesala del abandono de toda pedagogía teórico-política dentro de la organización y fuera de ella. La organización, al margen de su cuantía y extensión, ha de aportar una ayuda, un acicate, un aliciente positivo, esperanzador y constructivo a la militancia que participa en los cursillos prácticos sobre dialéctica, y si no lo hace la organización no lo hará nadie.

Siendo así, la organización puede y debe plantear a sus militantes la duda, la interrogante sobre cómo es la objetividad, la concatenación y el desarrollo en los cuatros espacios. Por ejemplo, puede y se debe provocar a la militancia sobre la realidad objetiva de la vida llamada “privada”, en la familia, en las relaciones personales e íntimas, en cuanto realidad política. O si se quiere ¿descubre la militante comunista actual que su familia, sus relaciones con padres y hermanos, con sus amigas y amigos, en sus sentimientos y amores, descubre la política en todo esto? ¿Por qué no la descubre? ¿Qué política descubre y cómo se integra en la política general del sistema?

Y si de la objetividad del contenido político de lo “privado” pasamos a la concatenación con otras realidades, con la explotación asalariada, con el desempleo, con el doble trabajo de la mujer, con ¿acaso no está todo ello relacionado estrechamente con las decisiones estatales y con las privadas burguesas? ¿Puede separarse el contenido político de la institución familiar con la estrategia demográfica del Estado, con sus apoyos a la natalidad, etc., y con las necesidades a medio plazo de fuerza de trabajo autóctona? ¿Y acaso esto mismo no es ya el principio del desarrollo, del automovimiento, del cambio permanente lento o rápido de las prácticas y costumbres procreativas y sexuales, de la institución familiar, de las relaciones interpersonales, y de todo aquello malamente llamado “vida privada”?

Otro tanto debemos investigar sobre las relaciones de la vida familiar y laboral con la asociativa, con el llamado “voluntariado social”, con la pertenencia a sindicatos, a colectivos de cualquier tipo: ¿Cómo influencia la institución familiar autoritaria en la represión o control restrictivos de la vida asociativa de la juventud, de las mujeres? ¿Qué relaciones objetivas existen entre la política estatal y burguesa, y muchas ONG’s y “asociaciones sin afán de lucro? ¿Cómo concatenan la poca participación sindical con la demagogia de la ONG’s y con el apoliticismo del “ocio cultural y apolítico? ¿Y con la lucha política organizada? ¿Cómo evolucionan estas concatenaciones bajo las presiones del Estado y de otros poderes burgueses?

El principio de desarrollo es también aquí decisivo, como en todo el pensamiento humano. Por desarrollo se entiende el proceso que va de lo viejo a lo nuevo, que hace que surja lo nuevo con un grado de complejidad superior a lo viejo. El concepto de desarrollo va unido al de historia, al de evolución, cambio, etc., y para la militancia es fundamental dominarlo sobre todo en los cuatro espacios que estamos analizando: ¿Cómo, por qué y para qué surge la llamada “vida privada” en el capitalismo? ¿Y el “amor”, y el supuesto “instinto maternal”, y la “institución familiar”? ¿Son eternos y permanentes, intocables, o responden a necesidades estructurales del capitalismo? Estas y otras preguntas que giran alrededor del tiempo, del cambio, de la historia, del desarrollo de las contradicciones, debemos hacerlas en los otros tres espacios porque nos abrirán el pensamiento a realidades desconocidas pero necesarias para entender la situación presente y las perspectivas revolucionarias.

Aprender a dominar la dialéctica de lo objetivo, su concatenación y desarrollo para aplicarla en todos los problemas, exige descubrirla en el interior de la vida real. Esto no quiere decir que sean innecesarios los estudios teórico-abstractos y generales sobre el método dialéctico. Quiere decir que ese estudio será mucho más efectivo si previamente la militancia ha vivido su desenvolvimiento práctico en su vida real. Sólo con el debate colectivo asentado en la experiencia práctica la militancia puede entender que es el principio de la objetividad de lo real, la concatenación de sus múltiples facetas y su desarrollo. Y lo bueno, lo óptimo, es que este aprendizaje práctico vaya acompañado por su correlato teórico, con el estudio de textos críticos sobre los cuatro niveles descritos, únicamente así puede desarrollarse la verdadera pedagogía dialéctica.

## **CONTRADICCIONES EN LAS CUATRO LUCHAS**

La contradicción en el interior de la esencia de las cosas es uno de los principios elementales de la dialéctica. Descubrir sus contradicciones, identificarlas correctamente y saber cómo debemos actuar en cada una de ellas, es decisivo. Pero debemos saber qué es una contradicción y qué es una diferencia, para no cometer errores irreparables. Hay que empezar diciendo que en toda realidad concreta, en todo proceso existes ritmos diferentes entres sus partes, discordancias y desacoplamientos entre sus componentes internos. Por ejemplo, las relaciones interpersonales en un grupo de amigas y amigos están condicionadas por las diferentes personalidades, por los ritmos psicológicos de cada cual, etc., del mismo modo que sucede en una organización revolucionaria a pesar de que aquí se supone que existe más autocontrol personal y más capacidad de comprensión de los demás. Prácticamente en ningún fenómeno, sistema o totalidad concreta existe una absoluta y permanente correspondencia entre sus partes y subsistemas.

Llamamos diferencia a la situación de débil y pequeña no correspondencia entre sus partes, a su insignificante discordancia y desacoplamiento. Decimos que el desacople, la falta de correspondencia es pequeña e indiferente cuando no amenazan la unidad del proceso, de la cosa, del fenómeno, cuando no amenazan con romperlo, escindirlo, y en estos momentos podemos definir a esa discordancia

como diferencia. Una diferencia entre las partes del todo no amenaza a su unidad esencial, a su identidad, a su función y objetivos, pero cuando la diferencia se incrementa, se agudiza haciéndose imposible de resolver, entonces se transforma en contradicción. La diferencia no amenaza la identidad y la unidad del fenómeno, la contradicción sí. Por ejemplo, en una asociación de vecinos hay diferencias políticas entre sus miembros pero las resuelven mediante votaciones y consensos; pero ocurre que una parte de la asociación se deja llevar por la demagogia racista y machista del fascismo, reaccionaria, de modo que la diferencia se transforma en contradicción insostenible rompiéndose su anterior unidad en dos asociaciones opuestas.

Es muy importante saber precisar cómo es el proceso de ahondamiento de una diferencia hasta llegar a convertirse en contradicción porque de ese conocimiento depende en buena medida la suerte última de nuestra lucha. Se trata de averiguar, de descubrir si en el interior de esa diferencia anida ya o todavía no el germen que luego crecerá hasta estallar en contradicción irresoluble. Para descubrirlo hacen falta, como mínimo, tres cosas: un suficiente conocimiento teórico-político del problema que aparece en forma de diferencia; una organización que aporte ese conocimiento; y una experiencia práctica de la militancia, que también se apoya en buena medida en la organización. Por ejemplo, si conocemos la teoría de la plusvalía y la dialéctica marxista que hemos aprendido en los cursillos de formación del partido y/o del sindicato, podremos descubrir bien pronto si debajo de algunas medidas de la patronal que marcan una diferencia con respecto al pasado se esconde el germen de medidas más duras, y si ese germen expresará o no la contradicción básica y fundamental que caracteriza al capitalismo.

Como vemos, nuestra práctica en la acción sindical y obrera nos ha enfrentado a otros tres aspectos decisivos de la dialéctica: uno, la conexión de fondo con el resto de la teoría marxista en su conjunto; otro, la relación entre contradicciones internas y condiciones externas, y último, las formas de la contradicción. Sobre la primera no podemos extendernos por falta de espacio. La segunda expresa que el motor de un proceso son siempre sus contradicciones internas, aunque las condiciones, presiones y factores externos pueden influenciar más o menos. Por ejemplo, puede ocurrir en la fábrica que el empresario esté tanteando la fuerza y decisión de lucha de los obreros mediante unas

primeras medidas ambiguas, lo mismo que hacen otros empresarios de la zona. A diferencia de otras fábricas, en las que los obreros han resistido desde el inicio, en la nuestra hay dudas y divisiones, e incluso sectores cansados y dispuestos a ceder. Mientras que los patrones de otras fábricas no se atreven a seguir para adelante por miedo a sus trabajadores, en la nuestra la patronal ataca al poco tiempo con medidas más duras que sacan ya a la luz definitivamente la contradicción estructural entre el capital y el trabajo.

Ha sido la debilidad interna, la contradicción interna a nuestra fábrica la que ha facilitado a la patronal en ataque posterior. Las circunstancias externas le han impulsado a probar la reacción obrera, pero ha sido sólo ésta, o sea, la contradicción interna expresada en su desunión, la que le ha permitido atacar con más dureza. Ahora bien, hay que decir que la contradicción interna y la presión externa se mueven siempre en una totalidad superior, en este caso en la lucha de clases en toda la zona, en la provincia, Estado, Europa, etc., de modo que cambian una en otra según la referencia o punto de mira. Por ejemplo, la contradicción interna en nuestra fábrica se convierte en una presión externa negativa para las otras fábricas que resisten porque sus empresarios aprenden de nuestra derrota para intentar vencer ellos en sus ataques. Siempre es la contradicción interna la que decide el comienzo, el desarrollo y el final de la lucha en todos los conflictos. El vendedor de drogas puede tentar con ellas a un joven para que se drogue presionándolo desde fuera, pero si este no las acepta porque no tiene una contradicción interna que debilita su personalidad no cae en la drogodependencia.

¿Pero toda contradicción está predeterminada al estallido, a la ruptura del proceso al que pertenece? Creerlo así puede acarrear funestas consecuencias ya que se pierde la decisiva noción de lucha organizada en el interior de las contradicciones para resolverlas si fuera posible o para guiarlas en dirección precisa. Si en una asociación de vecinos se realizan debates y charlas, se ven películas y se reparten textos y libros sobre el fascismo, el racismo, el terrorismo patriarcal, etc., puede liquidarse la posibilidad de que una parte de ella gire a la extrema derecha y la pequeña diferencia que había surgido sea resuelta internamente con métodos democráticos y horizontales anulando toda posibilidad de surgimiento de una contradicción irresoluble que haga estallar en dos trozos la asociación de vecinos. Hay contradicciones



que pueden ser resueltas sin grandes tensiones ni conflictos de transformación cualitativa de la realidad en la que existen, como veremos.

El capitalismo está minado por contradicciones básicas, fundamentales, objetivas e inevitables, de lo contrario no sería capitalismo, sería otro modo de producción diferente. Son las que tarde o temprano terminan estallando con más o menos violencia, pero depende de la lucha revolucionaria que su estallido sea lo menos violento posible y se oriente por la senda de la liberación humana, en vez de por la vía contrarrevolucionaria. Estas contradicciones son, en esencia, la que existe entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, que se materializa en la que existe entre la minoría explotadora y propietaria de las fuerzas productivas y la mayoría explotada y desposeída de lo fundamental, contradicciones que recorren y determinan la sociedad entera. Todos y cada uno de los espacios de lucha arriba expuestos están determinados por las contradicciones básicas, fundamentales al capitalismo, aunque en cada espacio se presenten con formas propias.

Las contradicciones fundamentales van agudizándose, tensionando las relaciones sociales, acelerando la lucha de clases, hasta llegar a un grado de antagonismo tal que se vuelven irreconciliables, es decir, que no es posible ya detener la crisis y echar marcha atrás. La dialéctica explica las leyes generales de esta dinámica, que veremos luego, en el capítulo octavo de este escrito. Pero, como hemos dicho hace un instante, es durante ese tensionamiento y agudización de las contradicciones internas, y sobre todo cuando estas pasan a ser definitivamente irreconciliables, cuando se confirma de nuevo la necesidad de la práctica revolucionaria organizada, práctica que debe ser a la vez teórica, es decir, que tiene que ir emancipándose cultural e intelectualmente de la ideología burguesa en cualquiera de sus formas. En el capítulo sexto veremos cómo inevitablemente surge el choque entre la quietud dogmática, sectorial y parcializada, a lo sumo mecanicista, de la ideología y la necesidad vital de ver las cosas en su permanente movimiento, en su interacción universal y en su objetividad frente al individualismo pasivo. Nunca sabremos qué son las contradicciones si no vemos su objetividad, su concatenación y su desarrollo. Del mismo modo que tampoco sabremos cómo empiezan a gestarse y a crecer si no superamos la lógica formal, cosa que haremos en el séptimo capítulo.

Pero ahora debemos precisar que las contradicciones fundamentales se expresan en la realidad concreta mediante la forma de contradicciones principales, las que en espacios y momentos concretos expresan todo el antagonismo básico existente. Ahora bien, como se aprecia, vamos de niveles de abstracción teórica general a niveles de concreción teórica en espacios y lugares precisos. Por ejemplo, en una nación oprimida la contradicción principal es la que le enfrenta al Estado capitalista ocupante; en la nación que no sufre opresión nacional, la contradicción principal es la lucha de clases contra su burguesía. Y de estos niveles precisos de concreción teórica debemos bajar todavía más al suelo para saber que la contradicción principal, en nuestro caso, en el vasco, la lucha de liberación nacional de clase y antipatriarcal, se materializa en la forma principal de la contradicción.

Por ejemplo, el gobierno de derechas endurece la explotación patriarcal en todos los sentidos, especialmente en el de facilitar el terrorismo machista, el despido de mujeres, la explotación familiar, la restricción de derechos, etc., en este caso que ya se está dando, la contradicción principal adquiere un contenido netamente de liberación se sexo-género que termina de definir cualitativamente toda la lucha de clases y de liberación nacional en general, y en particular en aquellos lugares en los que la explotación sexo-económica y afectiva de la mujer es vital. El aspecto principal de la contradicción descubre la clave del problema en una situación concreta, por lo que debemos estudiarla siempre con suma precisión. Más todavía, en el caso de la ofensiva patriarco-burguesa, lo que antes era ya algo decisivo pero aún no considerado como tal, ahora debe ser esclarecido y combatido sistemáticamente. Vemos, así, que la forma principal de la contradicción puede reflejar y de hecho lo refleja y expresa, la forma de la contradicción principal en muchos sitios y problemas. No son juegos de palabras, como diría la lógica formal, son contradicciones objetivas, concatenadas y en evolución que deben ser investigadas y resueltas en cada caso.

También deben ser descubiertas en cada situación las contradicciones secundarias, las que no determinan los aspectos críticos del problema al que nos enfrentamos en ese momento determinado. Por ejemplo, en medio del ataque inmisericorde a las condiciones de vida y trabajo de las clases explotadas, un grupo propone que hay que hacer campaña masiva contra la experimentación científica con animales, contra el

consumo de carnes, contra las corridas de toros, contra la caza, contra los abrigos de pieles, etc., y que deben rechazarse todos los acuerdos tácticos y puntuales por otros objetivos con los partidos que defiendan lo anterior o no lo combatan abiertamente. Sin duda, estas reivindicaciones son justas y necesarias, pero en el contexto de aplastante reacción involucionista en todos los aspectos, y teniendo en cuenta la limitación de medios y recursos, esas reivindicaciones justas deben estar integradas en una lista de prioridades sociales masivas a conquistar que afectan a millones de seres explotados.

Las expuestas por esos colectivos son contradicciones secundarias que deben ser resueltas, pero que no afectan a la estructura del capitalismo en su unidad de explotación, por lo que debe primar siempre la dialéctica entre los objetivos históricos irrenunciables, la estrategia decidida para su logro, y las tácticas cambiantes para el desarrollo de la estrategia. En este y otros casos, la contradicción secundaria ha de ser parte íntegra de la lucha contra la contradicción fundamental pero supeditada a ella. Otra cosa es que la contradicción secundaria sea ya en sí una contradicción antagónica, irreconciliable con el sistema, pero que muy puntualmente, por una coyuntura muy transitoria y fugaz, tenga momentáneamente un carácter secundario.

Un ejemplo clásico de contradicción secundaria que sin embargo llevaba en su seno el contenido de contradicción antagónica que apareció con el tiempo, fue el del plan del capitalismo vasco-español de nuclearizar la parte de Euskal Herria bajo su dominio. En un principio apareció como mera contradicción secundaria, sin excesiva importancia política, pero con el tiempo se demostró que la nuclearización era irreconciliable con la existencia nacional vasca y lo que empezó siendo una contradicción secundaria terminó siendo antagónica. Otro ejemplo, puede ocurrir que haya que ganar una decisivas elecciones en un ayuntamiento, en un colectivo, sindicato, partido o hasta parlamento, victoria que en ese preciso momento supone la derrota en seco un proyecto reaccionario brutal, el que fuera, un proyecto que de salir vencedor arruinará la vida futura del pueblo, aunque atañe a un problema decisivo pero todavía no suficientemente agudizado. Pues bien, esa contradicción secundaria adquiere en ese momento un aspecto cualitativo que le hace ser más importante que otros objetivos, al menos durante un tiempo preciso.

No saber descubrir que las contradicciones secundarias pueden llegar a ser importantes, supone un riesgo muy alto para cualquier lucha contra la opresión. Las contradicciones están siempre en movimiento interno y en interacción con otras contradicciones circundantes, con fuerzas externas más o menos lejanas, con dinámicas que se presentan e impactan de forma azarosa, contingente, sin causalidad visible y con casualidad manifiesta a simple vista. La praxis revolucionaria ha de tener siempre estos y otros “consejos” aportados por el método dialéctico para no cometer errores garrafales.

## **BUSCANDO LA DIALÉCTICA DE LA LUCHA**

La forma dominante de interpretar el mundo, la burguesa, no tiene otro remedio que reconocer la existencia de lo objetivo en los espacios que analizamos, aunque lo falsifica o lo niega indirectamente, con la boca pequeña, al reducirlo a simple lenguaje, narración, “gran relato”, etc., y sobre todo al negar su esencia sociopolítica y económica mediante la negación previa de la concatenación universal de los procesos, o en vez de su negación directa sí su relativización hasta dejarla en simple “coincidencia casual” que no responde a las fuerzas desencadenadas por las contradicciones del sistema, sino a la contingencia azarosa de “factores fortuitos”. Tampoco puede negar el principio de desarrollo, de cambio histórico, porque ya existe bibliografía científico-crítica incuestionable sobre la historicidad de lo privado, del sistema capitalista, de las formas asociativas y de las formas organizativas de la izquierda revolucionaria; pero aun así, existiendo tales estudios la ideología burguesa tiene la fuerza sobrada como para impedir que las clases explotadas piensen dialécticamente.

Tenemos como ejemplo el llamado “problema de la deuda” que, tras la decisión de la burguesía española de elevarlo al primer rango, co-determina la evolución de los cuatro espacios que analizamos. Una buena parte de la gente oprimida cree que ella también es responsable del supuesto “problema”, que debe aceptar o resignarse a mayores o menores retrocesos en su calidad de vida y en sus derechos, ya de por sí bajos, para resolver ese “problema que es de todos”. Lo cree porque ella misma está endeudada y porque interpreta las causas de su endeudamiento desde los parámetros de la ideología burguesa. Por eso acepta pasivamente y se autoimpone restricciones en el consumo

de bienes de segunda necesidad, en su disfrute de la vida, e incluso y cada vez más en el consumo de bienes de primera necesidad.

Como efecto de las restricciones para resolver el “problema de la deuda”, además del empeoramiento de lo privado, también retroceden los salarios y los derechos laborales y sociales, aumenta la precariedad y el desempleo; y disminuye el tiempo y el dinero disponible para acudir a reuniones sociales, a debates, para comprar revistas y libros, para Internet, etc. Si en estas condiciones se quiere seguir en la acción social, sindical, en los movimientos populares y vecinales, etc., no hay más remedio que controlar mejor el tiempo y los recursos disponibles, lo que exige una mayor conciencia crítica y un nivel de autodeterminación personal más coherente; y lo mismo pero a una escala superior ocurre si se quiere seguir militando en una organización revolucionaria. Hay que optar, racionalizar recursos y gastos, reducir el tiempo gastado en otras tareas para dedicarlo a la revolución. Reaparece así el problema del control del tiempo, o mejor, de la conquista del tiempo propio, libre, como síntesis de la emancipación humana.

Pero para lograrlo hay que desarrollar simultáneamente una visión crítica del sistema de explotación bajo el que malvivimos, visión crítica que no es otra que la teoría marxista que, entre otras cosas, afirma que el capitalismo se reduce, en última instancia, a la economía del tiempo explotado, a su máxima rentabilización mercantil en forma de acumulación ampliada sin reparar en sus consecuencias destructoras. Llegados a este punto, al de la lucha por el tiempo en los cuatro espacios que analizamos, surge la pregunta elemental: ¿Cómo se piensa el tiempo? Es un debate constante desde el surgimiento de la filosofía y de la ética, es decir, una vez que la escisión social entre clases en lucha hizo surgir el problema del tiempo como propiedad privada de una minoría explotadora. La respuesta que ofrece la dialéctica es diferente al resto de las escuelas porque la dialéctica materialista hace una pregunta diferente: ¿Cómo se lucha por el tiempo propio, como se construye el tiempo humano? Sólo desde el principio de la acción revolucionaria se puede pasar al segundo nivel, el del pensamiento integrado en esa acción: para pensar el tiempo hay que construir el tiempo emancipador.

La ideología burguesa no quiere plantearlo así, y tampoco puede hacerlo, porque abrir el debate sobre el contenido explotador del tiempo, sobre la propiedad del tiempo asalariado y sobre la posibilidad de existencia del tiempo revolucionario, libre y crítico, es siempre un peligro inaceptable. Las religiones lo saben muy bien y por eso es pecado hablar de la finitud en cualquiera de sus formas, empezando por la de los dioses, y por eso en el cristianismo no existe ni puede existir tiempo humano libre, sino solo tiempo prestado que hay que devolver al creador. De este modo, histórica y socialmente los sucesivos poderes basados en la propiedad privada del tiempo han creado una impenetrable muralla de vacíos conceptuales, represiones intelectuales y mentiras que destroza casi cualquier intento de pensar el tiempo fuera de un modelo social concreto opuesto al dominante.

Sin embargo, la solución al problema del tiempo es relativamente fácil ya que, por un lado, desde la dialéctica se explica que tiempo y espacio son las formas de expresión de la materia, y por otro lado, la crítica marxista de la economía capitalista explica cómo gira alrededor del problema del ahorro del tiempo asalariado a costa de destrozar el tiempo de vida de la humanidad trabajadora. De esta forma, la prohibición de pensar el tiempo como problema político esencial salta hecha añicos por la propia materialidad de lo real, porque ella misma es tiempo y espacio, y por el contenido de la lucha de clases que es lucha por el tiempo de vida en contra del tiempo burgués. Además de que la crítica marxista del tiempo burgués plantea en directo la lógica y la necesidad del ateísmo, también plantea en directo el problema de los espacios y tiempos concretos en los que se materializa la liberación humana.

Por ejemplo, la juventud que sufre la dominación del poder adulto necesita vitalmente un espacio propio en el que poder vivir su tiempo joven, en vez de pudrirse en el espacio/tiempo del poder adulto, es decir, de la familia patriarco-burguesa. La independización juvenil, los gaztetxes, las casas recuperadas y liberadas, las organizaciones juveniles, etc., cobran una importancia cualitativa desde la visión del tiempo y del espacio como instrumentos de lucha. La misma lógica debemos aplicar al resto de sujetos oprimidos, muy especialmente a las mujeres por cuanto el sistema patriarco-burgués vigila celosamente que no surjan espacios de independencia de la mujer en los que el tiempo sea de liberación se sexo-género, espacios que deben terminar

abarcando a la sociedad entera. La dialéctica vuelve a demostrarse aquí como decisiva porque sólo ella expresa la contradicción irreconciliable entre el tiempo/espacio opresor y el oprimido.

Damos tanta importancia a la construcción del tiempo revolucionario porque es una de las llaves para dominar el método dialéctico, ya que el tiempo es cambio, novedad, contradicción y creatividad, y por ello es lo que demuestra en los hechos diarios a la humanidad explotada que la dialéctica materialista es la base de su felicidad. Pero lograrlo exige de una disciplina en el uso del método dialéctico que sólo adquirimos al ir comprobando en nuestra vivencia cotidiana los límites de la lógica formal, del método formal de pensamiento que es válido en situaciones relativamente estáticas, tranquilas, no convulsas, simples y no complejas, sencillas y no enrevesadas, situaciones que las vivimos como si fueran aisladas, separadas del resto. La rapidez de los acontecimientos nos ofusca porque la lógica formal no es capaz de penetrar en las contradicciones que aceleran el tiempo, que es de lo que se trata.

En la llamada “privacidad”, en el trabajo o cuando buscamos que nos explote un empresario porque no tenemos otro remedio para sobrevivir, o en la vida asociativa si la practicamos, o en la militancia revolucionaria, aunque aquí en menor medida, pensamos que una realidad es ella misma y no puede ser su contraria, que la deuda, o la miseria, o la explotación son como son porque no pueden ser de otra forma, porque no existe otra alternativa ya que, según dice el principio de identidad de la lógica formal, una cosa es igual a ella misma. A primera vista y para andar por casa, como se dice, eso es cierto, pero enseguida la experiencia nos llena de dudas cuando vemos que con la lucha de clases se puede reducir la explotación y la miseria, que las movilizaciones de masas se pueden imponer soluciones político-económicas que reduzcan el desempleo y carguen sobre la burguesía el pago de la deuda, etc.

Y la experiencia puede enseñar que eso y más es posible porque la explotación, la deuda, la miseria son ciertas pero son contradictorias, tienen contradicciones internas que permiten acabar con ellas o reducirlas drásticamente en el peor de los casos; por tanto, el principio de identidad vale para cuando no hay lucha de clases, no hay resistencias y movilizaciones que demuestren con los hechos que el “problema de la deuda” lo ha creado el capitalismo, no es eterno y

puede tener un fin, y que eso es debido a que tiene contradicciones internas, está minado en su interior y por tanto está abierto al cambio interno, aunque no lo veamos desde fuera a simple vista.

Ahora bien, según avanzamos en nuestro descubrimiento de la dialéctica al ver con la lucha que el principio de identidad, supuestamente inamovible y exacto, tiene contradicciones internas, precisamente en ese momento descubrimos que otro principio de la lógica formal, el de la no contradicción, insiste en que una cosa no puede ser a la vez su contraria, es decir, que el poder no puede ser a la vez el contrapoder. Sin embargo, en todo proceso de emancipación al poder se le opone un contrapoder, al poder patriarcal que se niega a conceder el divorcio a la mujer explotada se le opone el contrapoder de ésta para irse de casa, o para divorciarse legalmente, y así en toda lucha contra la injusticia. La ley de la no contradicción es lo mismo que la de la identidad pero enunciada en modo negativo, por lo que la experiencia nos enseña que también es muy limitada en su aplicación al mostrarnos que no existe ningún poder en abstracto, sino que todo poder en esta sociedad es de clase burguesa, de sexo-género patriarcal, de nación opresora, y que cuando la clase explotada, las mujeres y las naciones oprimidas empiezan a emanciparse crean contrapoderes liberadores irreconciliables con el poder opresor, y que de esos contrapoderes pueden dar el salto a situaciones de doble poder como antesala, sin siguen avanzando, a un verdadero poder emancipador.

Ahora bien, cuando descubrimos las limitaciones del principio de no contradicción, obvias y manifiestas a nada que forcemos la realidad con nuestra praxis, nos topamos con la tercera ley o principio de la lógica formal, el del tercero excluido, que dice que no puede existir una razón intermedia entre la afirmación y la negación sobre una cosa. Como los otros dos principios, y como toda la lógica formal, esta tercera ley es válida para conocer las cosas simples y estáticas, aisladas del resto, pero en la realidad cada vez más compleja y rápida, cada vez más conectada con otros problemas circundantes, en esta situación real, la ley del tercero excluido muestra sus limitaciones. Arriba hemos hablado de situaciones de doble poder, es decir, de situaciones en las que la lucha del contrapoder emancipador llega a tener la misma fuerza que el poder opresor al que se enfrenta, pero no la suficiente todavía como para vencerle.



El doble poder es muy frecuente en todas las luchas, y también en todos los procesos que van agudizando sus contradicciones internas, que avanzan de lo simple a lo complejo. Y en todo proceso llega un momento de “doble poder” situado entre la afirmación y la negación, que demuestra la estrecha valía del principio del tercero excluido y de la lógica formal en su conjunto.

Vemos, pues, que la acción y no la palabra –la Biblia dijo: “En el principio fue el verbo”, pero Goethe precisó: “En el principio fue la acción”–, va chocando con los dogmas, mentiras y represiones físicas e intelectuales que nos impiden penetrar en el desarrollo de las cosas, y va superando las trampas de la ideología y valía relativa de la lógica formal. Impulsado por la acción, el verbo, la palabra, la teoría en suma, va concretando y sintetizando lo descubierto por la práctica humana, y al fundirse con la acción, ambos crean la praxis. Para la cultura clásica esclavista griega, la praxis era la capacidad de las personas libres, no esclavizadas, de crear cosas nuevas, bellas, creativas, artísticas.

La praxis, o sea, la fusión de la mano y de la mente, va descubriendo la dialéctica de la realidad mientras supera las limitaciones de la lógica formal, de los principios de la identidad, de la no contradicción y del tercero excluido. Durante este proceso, la praxis va descubriendo que el control del tiempo, su liberación, es inseparable de la superación de las formas de propiedad privada dominante en cada época, del modo de producción dominante en ese época. La lógica formal requiere una temporalidad formal, casi inmóvil o muy lenta, y siempre acorde con el sistema de explotación existente. La dialéctica, por el contrario, requiere el movimiento permanente, acelerado, crítico. En la vida cotidiana, en la vida asalariada, en la asociativa y en la militante, el tiempo va cogiendo velocidad y va asumiendo sus contradicciones, lo que hace que se agudice el choque entre la ideología y el pensamiento dialéctico. En este momento puede aparecer un cuello de botella que paralice el proceso de concienciación porque la persona ya no es capaz de desatascar la obstrucción mental que se forma cuando la cruda realidad supera la ficción ideológica. ¿Cómo desatascarlo?

## MÉTODOS DE BÚSQUEDA DE LA DIALÉCTICA

La organización aparece aquí, en esa búsqueda de la dialéctica que bulle en el interior de las luchas, de nuevo como el único desatascador posible, porque sólo ella puede aportar el conocimiento necesario para guiar con nuevos y más efectivos recursos teóricos la búsqueda de la dialéctica inherente a la lucha. Tales recursos son los métodos del pensamiento científico-crítico, el método dialéctico, que la organización ha de aportar a sus militantes, y que estos deben pedir, deben exigir, a la organización. Que nadie crea que ese desatascador puede aportarlo la Universidad, la casta académica. Sin restar méritos a una reducida minoría de intelectuales y profesores, cuyas aportaciones valiosas son innegables, la realidad es que la casta académica es incompatible con la dialéctica materialista por razones fáciles de comprender y que podemos sintetizar en una sola: la dialéctica marxista, su praxis, es irreconciliable con la mentalidad asalariada de la casta intelectual.

Acabamos de ver a qué dificultades se enfrenta la militancia cuando ha de descubrir en su quehacer diario cómo funcionan en la cuádruple realidad que aquí analizamos los principios dialécticos de objetividad, concatenación y desarrollo, y hemos visto además lo arduo que resulta superar las limitaciones de la lógica formal –identidad, no contradicción y tercero excluido– si no es mediante la lucha práctica, en el interior de la realidad, de los conflictos sociales. Muy meritorios intelectuales y académicos pueden aportar y aportan con extrema coherencia personal sus conocimientos y su experiencia, pero como institución y como casta, la Universidad y los intelectuales están sujetos al poder y la mayoría lo acepta y hasta lo justifica conscientemente.

Pero el problema es más grave porque la voluntad individualizada y aislada de algunos intelectuales “independientes”, sin eso que se llama “compromiso organizativo”, justo llega a grupitos muy reducidos de estudiantes y excepcionalmente, de trabajadores. La historia socialista muestra que todos los “frentes culturales” sobreviven en la medida en que sean alimentados por organizaciones revolucionarias con una muy clara estrategia al respecto.

Pero la razón fundamental es que sólo la organización de vanguardia posee la experiencia, la determinación y las ramificaciones suficientes para profundizar en la formación teórica, en dotar a la militancia de los conocimientos que desatasquen la obstrucción que impide o frena el doble proceso de, uno, descubrir la dialéctica objetiva y, dos, descubrir que se desarrolla según los grandes principios del método dialéctico general.

En el caso que ahora tratamos, cuando la militancia descubre lo objetivo de las contradicciones, su concatenación y su desarrollo permanente, cuando aprende a ir más allá de la lógica formal, sin negarla en absoluto, pero superándola, llegados a este punto, la organización ha de poner al alcance de la militancia lo básico del método científico-crítico en su aplicabilidad a la lucha de clases en los niveles que analizamos. La experiencia muestra que de todo el “arsenal teórico” disponible, cuatro son los métodos decisivos en la militancia cotidiana, diaria, lo que no niega que existan otros muchos también necesarios pero no urgentes para este corto escrito. Son estos: el análisis y la síntesis, la inducción y la deducción, lo lógico y lo histórico, y lo teórico y lo hipotético. Lo óptimo es que sean empleados simultáneamente, respetando sus especificidades pero siempre buscando una sinergia.

En la práctica diaria y sin percatarnos de ello, empleamos estas categorías pero no en su unidad dialéctica, sino que por separado y casi siempre utilizando mucho más lo analítico que lo sintético, lo histórico que lo lógico, lo hipotético que lo teórico y lo inductivo que lo deductivo. Antes de explicar las negativas consecuencias que este error acarrea, debemos estudiar con detalle la aplicación de esas categorías.

La ideología burguesa y la forma de pensamiento que genera, no está apenas capacitada para el ejercicio de la síntesis, limitándose al del análisis. En nuestra vida, pensamos con algún detalle sobre aquellos aspectos concretos que más nos afectan de un problema: aplicamos el análisis sin darnos cuenta cuando pensamos sobre nuestras relaciones familiares, afectivas, laborales, sociopolíticas, etc. Analizar quiere decir descomponer el problema en sus partes y estudiarlas una a una en su especificidad. Solemos hacerlo frecuentemente, aunque la mayor parte de las veces no analizamos todas las partes sino las que nos parecen

más importantes, o nos impactan más, o nos irritan y molestan, o nos agradan especialmente; aquí, la subjetividad nos juega malas pasadas porque desconocemos el principio dialéctico de la totalidad concreta, es decir, que el empresario que nos explota y que el capitalismo, por ejemplo, no son cosas distintas y separadas, sino una unidad, una totalidad concreta, precisa, aunque en apariencia no sea así.

Para encontrar la unidad del problema al que nos enfrentamos y sobre todo para descubrir su verdadera naturaleza, sus contradicciones, fuerzas y debilidades, tenemos que pasar del análisis a la síntesis, es decir, a la unión de lo que antes habíamos separado. Pero en esa unión, en esa síntesis escogemos lo esencial, lo común y constante en las partes que hemos analizado, lo que les recorre internamente a todas. La síntesis es así lo básico y permanente del problema visto en su unidad, en su totalidad. Cuando analizamos la violencia patriarcal en las fábricas y en las familias, vemos casos diferentes pero en la síntesis descubrimos el sistema patriarco-burgués vital para el capitalismo, sobre todo en crisis. La síntesis nos permite ver el funcionamiento interno del problema al que nos enfrentamos porque concentra en pocas palabras lo decisivo. No realizar la síntesis es quedarnos con una visión fragmentada, una especie de caleidoscopio, que no nos sirve para descubrir el punto crítico en el que debemos volcar nuestra militancia. Por ejemplo, la síntesis de todos los análisis que hagamos en las cuatro áreas afectadas por la crisis, nos muestra que el punto crítico no es otro que el del poder.

De la misma forma en la que nos limitamos generalmente al momento del análisis, también solemos limitarnos en nuestra vida cotidiana al momento de la inducción, es decir, a sacar una conclusión en base a un número limitado de informaciones, ideas, análisis y experiencias. La inducción es una forma válida de pensamiento, pero siempre que vaya dialécticamente unida a la deducción. Usamos las inducciones cuando “suponemos” que sucederá tal cosa, o que tal problema es grave, sólo en base a un número limitado de informaciones sobre ese problema: por ejemplo, en base a lo que nos han dicho amigos, hemos leído y oído en los medios de prensa, y sin apenas una investigación rigurosa, “creemos” que no hará falta ir a la huelga, que el gobierno no endurecerá las restricciones, que se manifestará mucha gente, que nuestro padre ya no vendrá borracho a casa, etc. Algunas veces acertamos, pero otras muchas veces no, o solo a medias. La inducción

sirve para elaborar pensamientos simples, basados en situaciones cercanas que dominamos en parte, lo que nos permite suponer o aventurar hipótesis plausibles porque atañen a problemas no complejos. Pero la realidad es compleja y más en situaciones de crisis.

Lo contrario de la inducción es la deducción, por eso hay que utilizar ambos métodos en su complementariedad dialéctica. La deducción consiste en emplear la mayor cantidad de información disponible para, a partir de ella, elaborar un conocimiento acertado. Para el común de las personas, y también de la militancia, el método deductivo es muy difícil de practicar porque exige una sistematicidad y exhaustividad difícil de mantener en las sobrecargadas condiciones diarias de malvivencia. La deducción exige, si quiere ser tal en su sentido pleno, disponer del tiempo y de la costumbre intelectual necesarias para acceder a la suficiente información previa en base a la cual elaborar nuestro pensamiento. Las clases explotadas no tienen esas condiciones, peor aún, lo tienen cada vez peor en ese y en otros sentidos.

La militancia, por su parte, apenas ha sido concienciada en la necesidad del método deductivo, y menos aún del hipotético-deductivo, que es como se define a la unidad dialéctica entre la inducción y la deducción. Presionada por las urgencias crecientes provocadas por la crisis, la militancia no sabe ordenar su tiempo para poder aplicar la deducción sino que se limita a la inducción. Peor aún, educada en la aceptación a-crítica y obediente de las directrices “que vienen del arriba”, la militancia incluso reduce el método inductivo a pequeñas cuestiones inmediatas, porque en el resto espera pasivamente a recibir la directriz de su organización.

Además, el método inductivo viene facilitado por la rotura de la unidad dialéctica entre lo histórico y lo lógico. Lo primero que hacemos cuando tenemos que resolver una cuestión es recurrir a la experiencia práctica anterior, por ser lo más fácil, sencillo y rápido, pero también por ser uno de los principios de la dialéctica, el del desarrollo, la evolución, la historia del problema al que nos enfrentamos. El método histórico es la aplicación del principio de desarrollo a un problema concreto, a las relaciones paternofiliales en situaciones dramáticas como la drogadicción en una familia al romperse sus lazos afectivos, etc.; en este caso tan frecuente, por ejemplo, el método histórico es aplicado algunas veces por los padres para intentar descubrir en qué han fallado en la educación de sus hijos e hijas, o en ellos mismos.

Se intenta revisar el pasado para encontrar la causa del presente. Otro tanto hacemos en el resto de problemas y facetas de la vida.

Pero el método histórico por sí sólo únicamente nos ofrece información muy concreta del problema que tratamos, porque no lo compara con otros problemas idénticos. Por ejemplo, cuando la patronal reduce el salario, el obrero aislado, sin conciencia ni formación crítica, se limita a comparar el sueldo de ese mes con los anteriores, pero un obrero concienciado sabe que no se trata de un caso aislado sino de un ataque general de la burguesía contra el proletariado. Ha llegado a esta conclusión aplicando el método lógico, comparando otros casos, comparando otras historias, buscando sus coincidencias e investigando si son meras coincidencias o si se trata de planes de la burguesía, apoyado por su Estado, aplicados contra la clase obrera. Otro tanto ocurre en la familia que ve cómo la droga, el alcohol, etc., destroza a sus hijos y/o al marido: el método histórico les descubre errores en el trato infantil o en las relaciones en pareja, o problemas económicos, etc., pero el método lógico les explica que la droga es un arma de destrucción biopolítica del capital para destrozarse a la juventud popular, que el narcocapitalismo es parte muy vigorosa e imprescindible del capitalismo “legal”, que el Estado no combate decididamente la droga por estas y otras razones.

Pero existe una unidad entre lo lógico y lo histórico que nunca debe ser rota aunque practiquemos por separado uno y otro método. La unidad viene precisamente de la materialidad del mundo, es decir, de que la realidad material, objetiva, es una que está en cambio permanente y en múltiples formas de expresión. Tanto su objetividad, o sea, que existe al margen de nosotros, como su permanente desarrollo y sus múltiples expresiones, todo esto hace que el pensamiento lógico aun unido al histórico en el devenir, vaya siempre un poco por detrás de la evolución de la historia. Lo primero es lo histórico y lo segundo es lo lógico, pero en una unidad de proceso. Lo histórico aporta la base material a partir de la cual surge casi de inmediato la reflexión lógica que van descubriendo las leyes de evolución de la materia y del tiempo, de la historia. Pero en el proceso de pensamiento, lo histórico y lo lógico han de mantener su interacción permanente y su síntesis.

La militancia que lucha en asociaciones populares, en sindicatos y colectivos sociales, está más acostumbrada a simultanear el método histórico con el lógico por la misma exigencia de su praxis; sin embargo, debido a la desidia por la formación permanente en la mayoría de las organizaciones revolucionarias, por esta y otras razones, la militancia tiende a menospreciar el método lógico priorizando el histórico. Por ejemplo, tras decenas de años de luchas nacionales de liberación contra el imperialismo español, la mayoría de la militancia revolucionaria de este Estado sigue interpretando sólo en términos históricos el derecho/necesidad de la independencia de los pueblos oprimidos por su Estado; eso es cierto, pero aquí, como en todo, el método lógico llega al fondo del problema: el Estado español como espacio simbólico-material de acumulación capitalista, es decir, la “nación española” como enmarque ideológico-represor del proceso histórico de acumulación interburguesa en una parte de la península ibérica.

El método lógico es más exigente que el histórico, del mismo modo que el deductivo lo es más que el inductivo y la síntesis más que el análisis. Sucede así porque los tres primeros requieren de mayor información, de un tratamiento más sistemático y profundo para descubrir las conexiones que recorren todas las formas del proceso que aparecen en su historia y estudiadas concretamente en el análisis, y supuestas en la inducción. Del mismo modo, la simultaneidad de los tres al completo requiere de una práctica que sólo se domina con la militancia organizada, con el apoyo decidido y permanente de la organización ya que sólo esta puede hacer el seguimiento y aportar los datos, la bibliografía, los debates y la coordinación con otras experiencias prácticas imprescindible para manejar correctamente el análisis y la síntesis, la inducción y la deducción, y lo histórico y lo lógico.

Precisamente, es esta interacción entre los tres métodos de donde surge la teoría, siempre relacionada internamente con la hipótesis. Y viceversa, es del desarrollo práctico de la teoría y de la confirmación o negación de sus hipótesis de donde se deriva la necesidad de enriquecimiento del análisis/síntesis, inducción/deducción e historia/lógica. Una teoría es un sistema o concatenación de conocimientos probados, de síntesis, deducciones y argumentos lógicos que mantienen una coherencia con la realidad sobre la que trata, con los

problemas que resuelve efectivamente, coherencia y efectividad demostradas mediante la práctica y siempre sujeta al criterio objetivo de la práctica. Una teoría, por tanto, es un conocimiento válido en su especificidad pero inmerso en la espiral infinita de la praxis de modo que siempre está sometida a examen, confirmándose y negándose en todo momento. No existe ni puede existir una teoría inmutable, definitivamente cerrada y estática, sino siempre abierta a la mejora autocrítica.

Una hipótesis es una conjetura o suposición fundamentada en un estudio analítico, histórico e inductivo más elaborado que lo normal, pero que por falta de conocimientos más profundos no puede llegar todavía al rango de conocimiento probado, de teoría demostrada por los hechos, por lo que necesita ser confirmada o negada. Por su propia naturaleza, el pensamiento humano tiende a adelantar suposiciones, conjeturas o “intuiciones” con las que guiar sus actos posteriores hacia un objetivo. La experiencia muestra en este sentido que es mejor tener una mala hipótesis que ninguna, porque aunque aquella sea mala siempre se basa en alguna experiencia anterior que de algún modo nos ilumina en la oscuridad de la vida, de modo que en vez de actuar a ciegas al menos disponemos de una tenue visión siquiera a corto plazo.

Por ejemplo, en nuestra vecindad se han producido violaciones y agresiones machistas, y la gente consciente investiga, busca información, pregunta y en base a ello elabora una hipótesis sobre cómo el deterioro de las relaciones interpersonales por la crisis, de la vida en el vecindario al aparecer el tráfico de drogas con la tolerancia o pasividad policial, al reducirse el transporte público por los recortes introducidos por el ayuntamiento derechista, etc., facilitan el terrorismo patriarcal. Se trata de una investigación que aúna el análisis, la inducción y lo histórico en el barrio, pero también profundiza en la síntesis, en la deducción y en lo lógico.

Como resultado de todo ese esfuerzo colectivo, que se ha ramificado a otros vecindarios al pedir información y consejo, se elabora una hipótesis muy plausible: para acabar con esas y otras agresiones, hay que organizar al vecindario, movilizarse, luchar, denunciar y crear centros de ayuda, debate y concienciación que lleguen a ser prácticas de contrapoder popular capaces de expulsar del barrio a las mafias de la droga, y capaces de llegar a crear situaciones de doble poder que



obliguen al ayuntamiento derechista a multiplicar masivamente el gasto social; y esta hipótesis plantea también la necesidad de llegar a instaurar el poder popular en la forma de una alternativa de izquierdas que gane las siguientes elecciones municipales, echando del ayuntamiento a la derecha.

Se trata de una hipótesis elaborada a partir de la experiencia propia y ajena, y por tanto a partir de una teoría ya demostrada como eficaz en otros pueblos y barrios en los que el movimiento popular, vecinal, asociativo, intersindical, ecologista, y sobre todo el feminista, ha contactado como militantes sociólogos, médicos, arquitectos, etc., para elaborar programas alternativos con los que demostrar que es posible vencer a la burguesía. Por tanto, en ese pueblo, los vecinos se lanzan a someter al criterio de la práctica su hipótesis y la teoría aprendida de otras experiencias. Vemos así que existe una esencial conexión entre hipótesis y teoría, de manera que la primera, la hipótesis es un paso más de la teoría llevada a la práctica y puesta a examen bajo el veredicto de los hechos, de la victoria o de la derrota; y la teoría es la hipótesis validada, confirmada positivamente por la victoria o negativamente por la derrota.

Si el pueblo logra reducir o acabar con las violaciones, con la venta de drogas, aumentar los gastos públicos y sociales, recortar drásticamente los espacios urbanos peligrosos, oscuros, acabar con el racismo e integrar a los emigrantes, si logra, en suma, conquistar el ayuntamiento y derrotar a la derecha, la teoría habrá sido corroborada y enriquecida con nuevas experiencias, y su capacidad para elaborar nuevas y más avanzadas hipótesis habrá aumentado al abrir la reflexión popular sobre por qué no dar el siguiente paso y lanzarse a la coordinación con otros pueblos y barrios para crear un movimiento más amplio que se plantee, si así lo decide democráticamente, llevar a lucha al interior mismo del parlamento, por citar una posibilidad.

Es indudable que en esta dinámica ascendente la intervención de la militancia organizada es decisiva, pero siempre después de haberse ganado la legitimidad con su ejemplo, sus aciertos y su capacidad teórico-política. Es innegable que en este proceso, la teoría estará siempre proponiendo proyectos más avanzados, que no son sino hipótesis más precisas y exigentes, más arriesgadas porque amplían los objetivos y los retos más complejos. A la vez, por ello mismo, la teoría será sometida cada vez a más pruebas prácticas, acelerándose

así la espiral infinita entre la teoría y la hipótesis que es una parte de la espiral de la praxis, de la unidad entre la mano y la mente. Pues bien, el método dialéctico solamente es comprensible y asequible intelectualmente en su majestuosa grandeza crítica y revolucionaria, implacablemente autocrítica, si se aprende en el interior mismo de las luchas contra toda explotación, dominación y opresión. La teoría no puede nunca elaborarse en el limbo impoluto y manso de la pasividad obediente.

## **CONFIRMACIÓN DE LA DIALÉCTICA EN LA LUCHA**

Es en la acción en donde descubrimos el funcionamiento objetivo de las contradicciones, su desarrollo, su concatenación, su objetividad al margen de nuestras creencias y opiniones. Es en la lucha cuando nos cercioramos de las limitaciones de la lógica formal, la que se basa en las leyes de la identidad, de la no contradicción y del tercero excluido. Es contra la explotación cuando nos damos cuenta que necesitamos simultanear el análisis con la síntesis, la inducción con la deducción, y la historia con su lógica interna para, de este modo, confirmar y mejorar una teoría, la revolucionaria, que a su vez genera hipótesis factibles y probables que de confirmarse mejorarán la teoría en una espiral inacabable.

Insistimos en que es imposible aprender el dominio efectivo, práctico, de este método si no lo comprobamos en nuestra práctica cotidiana, dividida en cuatro espacios en este breve texto. Nos damos cuenta mejor de esta dificultad cuando llegamos al último capítulo en el que volvemos a toparnos con la necesidad de la organización revolucionaria para que ponga a nuestra disposición los textos adecuados que nos sirvan de síntesis teórica de lo que estamos descubriendo con nuestra lucha. La síntesis teórica no es otra que la comprensión del desarrollo de las tres leyes fundamentales de la dialéctica materialista, al que nosotros, nuestra especie, ha puesto nombres: ley de la unidad y lucha de contrarios, ley del aumento cuantitativo y cambio cualitativo, y ley de la negación de la negación. Aunque por su misma naturaleza, la dialéctica acepta y esperar que surjan nuevas leyes al mejorarse el conocimiento del desarrollo de la materia, y aunque ya hay marxistas que proponen añadir como cuarta ley la del desarrollo desigual y combinado, nosotros vamos a limitarnos a las tres más conocidas.

La ley de la unidad y lucha de contrarios es básica y fundamental, como las otras dos, y está presente en cualquier realidad vital humana, social y en el pensamiento, también en la naturaleza. En toda sociedad basada en la propiedad privada de las fuerzas productivas la lucha entre el explotador y el explotado recorre y determina toda la existencia. En el capitalismo esta lucha adquiere no sólo la forma de lucha de clases entre burguesía y proletariado, sino a la vez tantas formas como modos de explotación, dominación y opresión existan. La vida cotidiana, familiar, afectiva, sexual, etc., está estructurada no sólo en función de procrear fuerza de trabajo dócil y obediente, que ha aprendido la obediencia en la familia patriarco-burguesa, en el sistema educativo, etc., sino también para crear canales de desagüe del malestar social a los sumideros de la pasividad y/o de la delincuencia social controlable mediante una efectiva, compleja y ramificada jerarquía de micropoderes materiales, afectivos, culturales, étnicos, etc., que además de mantener el orden también crean sumisión y colaboracionismo con los poderes superiores.

El feminismo, la emancipación juvenil, la liberación sexo-afectiva, y otras reivindicaciones en estos niveles cotidianos son expresión práctica de la unidad y lucha de contrarios, del choque permanente, larvado y oculto, o abierto y descarado, entre el marido y la mujer que quiere emanciparse, entre los padres y la juventud, entre la represión sexo-afectiva y las necesidades de liberación plena, por poner unos ejemplos básicos. La unidad y lucha de contrarios en estas esferas decisivas de la vida es tan real como en el resto, pero pasa más desapercibida porque hemos caído en la trampa de su “apoliticismo”, de su “privacidad”, lo que nos lleva a creer que en la “intimidad” no rigen las contradicciones socioeconómicas, políticas, patriarcales, culturales, nacionales, etc., que aparecen en la llamada “vida pública”. El aumento de los divorcios y de las separaciones, el vaivén de su tasa de crecimiento al calor de las coyunturas de la crisis, por ejemplo, es un indicador aplastante de la ley de la unidad y lucha de contrarios y de su agudización mediante la ley del aumento cuantitativo y el salto cualitativo, que analizaremos muy en breve.

Otros datos son el aumento del terrorismo patriarcal intra y extra-familiar, el aumento de las depresiones y malestares psicosomáticos, el aumento del fracaso escolar y de las tensiones intergeneracionales y en las relaciones paternofiliales como consecuencia de la crisis, el

aumento del consumo de alcohol y otras drogas en la adolescencia, y un largo etcétera. La ley de la unidad y lucha de contrarios nos explica cómo y por qué se desarrollan estos conflictos inseparables de la estructura de explotación capitalista y de las resistencias conscientes o inconscientes de quienes la sufren.

Debemos aclarar que esta ley también rige pero de forma muy suave y atenuada en la vida organizativa, en los partidos y sindicatos revolucionarios, en los movimientos populares con sólida conciencia de su objetivo democrático-radical y hasta socialista. Rige de forma tenue mientras que la organización no se burocratiza y no gira al reformismo, es decir, mientras que no existen contradicciones irreconciliables, antagónicas con sus objetivos históricos irrenunciables, y con su estrategia y tácticas revolucionarias. Pero cuando el burocratismo comienza a pudrir la vida interna y cuando, casi a la vez, el reformismo abierto o encubierto y solapado comienza a negar en la práctica los objetivos, la estrategia y la táctica, en este proceso las pequeñas tensiones siempre existentes pasan a ser contradicciones, y si el reformismo y el burocratismo avanzan y se imponen, entonces las contradicciones pasan de ser no antagónicas, secundarias, menores y pasajeras, resolubles en definitiva mediante la democracia socialista aplicada en los debates y resoluciones congresuales, a ser contradicciones antagónicas, irresolubles, entre el sector revolucionario y el reformista. La ley de la unidad y lucha de contrarios actúan abiertamente desde ese momento.

La ley del aumento cuantitativo y del salto cualitativo es un desarrollo de la anterior, y muestra cómo esos y otros conflictos en la vida laboral, en la asociativa y a otra escala en la militante, van agudizándose, acelerándose hasta llegar a ser irresolubles dentro del contexto en el que bullen a su máxima presión. Las movilizaciones en una fábrica por motivos salariales, o en un pueblo contra irracionales planes urbanísticos, o en una escuela o universidad, o en defensa de un total, gratuito y efectivo servicio público de salud, estas y otras luchas empiezan por pequeños actos de una minoría y dependiendo de su gravedad y del contexto pueden agudizarse y extenderse rápida o lentamente, o pueden ser derrotados o sobornados. Pero aun en esta segunda y probable situación también está presente la ley de aumento cuantitativo y salto cualitativo, aunque sin terminar su desarrollo para el bando explotado, que ha sido vencido; por el contrario, esa ley sí ha

estado activa y muy activa para el bando explotador, que ha ganado, es decir, que ha empezado acumulando fuerzas reaccionarias hasta terminar con el salto cualitativo de su victoria.

Y es que esta ley como todas las que afectan a la vida social, son leyes tendenciales, es decir, que su desarrollo depende de la relación de fuerzas en lucha. Quiere esto decir, que la evolución de la ley del aumento cuantitativo y del salto cualitativo requiere, en el plano social, de la intervención consciente, tenaz, organizada y plantificada en base a una teoría sociopolítica, como hemos visto arriba. Si los obreros, los vecinos, las mujeres, los estudiantes, los enfermos, el pueblo trabajador en suma, no ha sabido luchar con efectividad y sido derrotado, si ha sido así, por el lado opuesto y en base a la ley de unidad y lucha de contrarios, la patronal, la burguesía financiera e inmobiliaria, la casta universitaria, la industria de la salud, el sistema patriarco-burgués, la clase capitalista en suma, sí ha sabido acoplar sus métodos de lucha al desarrollo de la ley del aumento cuantitativo y del salto cualitativo. Ha ido sobornando al reformismo, debilitando la unidad y la moral de lucha, amenazando y reprimiendo a los sectores más concienciados, extendiendo esa represión a los demás o dosificándola y alternándola con concesiones mínimas y con promesas a los sectores menos concienciados, para, de este modo tan explicado en la teoría sociopolítica, ir aumentando el poder burgués hasta dar el salto cualitativo a la derrota popular.

La ley del aumento cuantitativo y del salto cualitativo, además de regir en toda la materia, incluida la social, actúa también pero a otra escala en el interior de las organizaciones de izquierda, como lo hace la ley de la unidad y lucha de contrarios una vez que ha estallado el conflicto interno entre revolución y reforma. Abierta esta lucha, la fracción reformista que por lo general, en la mayoría inmensa de los casos es a la vez la burocrática, y viceversa, recurre a todos los mecanismos internos y externos para vencer a la revolucionaria, desde sanciones y expulsiones de sus militantes más representativos, hasta pactos secretos con la burguesía para obtener el apoyo de su industria político-mediática, pasando por trampas internas de todo tipo, especialmente en debates y publicación de ponencias, oferta de cargos a militantes corruptos fieles a la burocracia reformista, manipulación de listas de representantes en el debate congresual amañado en beneficio del reformismo burocrático, etc. Tras el aumento de las tensiones

internas llega el estallido de la crisis, el salto cualitativo mediante la expulsión de los revolucionarios o de los reformistas, y la aparición de dos organizaciones nuevas, cualitativamente diferentes.

La ley de la negación de la negación expone cómo y por qué las contradicciones internas que impulsan a las dos leyes anteriores, dan en este tercer momento de su desarrollo paso a una realidad cualitativamente nueva, diferente a la anterior, que no existía antes en lo esencial aunque en apariencia parezca ser la misma o muy parecida. El ejemplo típico y clásico del divorcio nos lo muestra a la perfección: aunque luego vuelvan a casarse cada uno o una por su lado, y aunque la familia patriarco-burguesa aparente recomponerse de nuevo, la realidad es que han surgido realidades nuevas con los divorcios, y que incluso el sistema familiar se debilita lenta o rápidamente. La experiencia del divorcio, como cualquier otra experiencia cualitativa, novedosa, que marca una ruptura drástica aunque no quiera reconocerse así, abre expectativas nuevas, marca cualitativamente aunque no se sea del todo consciente de ello, o no quiera ser admitido por razones personales, de orgullo, de despecho y odio, o por lo que fuere.

La ley de la negación de la negación explica que se suceden dos momentos de crisis, de negación, en el primero, en la llamada primera negación, se rechaza lo existente, se rechaza al marido por seguir con el ejemplo, o a la patronal si es una lucha obrera, etc.; se le niega en cuanto poder al que hay que someterse, y es el momento negativo, destructor, de esta ley dialéctica. Pero luego viene la segunda negación, o momento constructivo, positivo de la ley, que es cuando tras el divorcio o tras las larga huelga obrera, o estudiantil, o tras la larga movilización popular, sucede la victoria, el salto cualitativo, que supera al momento malo anterior porque se produce el paso a una realidad nueva. La segunda negación se realiza cuando a lo destructor, a la lucha y a sus sacrificios le sucede lo constructor, la victoria y sus beneficios. Incluso aunque con el divorcio la mujer pase a tener menos dinero, viéndose en la necesidad de buscar trabajo si no lo tenía, etc., incluso en este caso lo ganado supera a lo perdido, es cualitativamente superior a la vida insoportable con el marido, es una realidad nueva deseada con anterioridad.

Pero además de esto, la ley de la negación de la negación explica por qué lo nuevo, la segunda negación o momento positivo y constructor, liberador, incluye en su contenido novedoso a partes de lo viejo pero no ya como partes dominantes, sino dependientes, subordinadas. No desaparece todo lo viejo sino aquello que tenía de bueno, de progresista y de enriquecedor se integra en la nueva realidad pero de forma secundaria. Con el divorcio la mujer se libera ella y libera a sus hijos del malestar cotidiano bajo el marido, de manera que ya puede generalizar a todos los días los buenos pero excepcionales momentos felices vividos con sus hijos, o puede disfrutar de la soledad tranquila, o puede relacionarse con las personas que desee sin miedo a la violencia patriarcal: la mujer independizada ha aumentado su autoestima, se conoce más a sí misma, sabe de su fuerza personal porque ha luchado para liberarse y ha ganado. Incluso aunque al final no obtuviera la victoria del divorcio, la mujer ha cambiado en algo, ha aprendido cosas nuevas, sabe qué errores no debe repetir, y si no se da por vencida, si no claudica, la siguiente batalla por su libertad la planteará mejor, o simplemente se irá de casa tomando las medidas para que no puedan acusarla de “abandono del hogar”.

Exactamente lo mismo debemos decir con respecto a todos los procesos de unidad y lucha de contrarios y de aumento cuantitativo y salto cualitativo que han llegado al punto crítico en el que surge una nueva realidad. La teoría revolucionaria se enriquece con la victoria, aprende y amplía su capacidad, del mismo modo en el que los sujetos, las personas, experimenta cambios cualitativos positivos en su vida, aunque pueda que sean pequeños pero son nuevos porque entran en una realidad objetiva y subjetiva mejor: menos horas de trabajo explotado, mejores condiciones de vida y de ocio, menor tensión y agotamiento psicosomático, más autoconfianza y optimismo vital al reducirse la precariedad inherente a la malvivencia en el capitalismo. Y aunque nos se hubieran logrado todas las reivindicaciones, aunque lo obtenido fuera menor de las exigencias y expectativas iniciales, al menos se ha logrado algo, y en el menos malo de los casos, se ha detenido en seco la ofensiva del capital que iba a aumentar la explotación, la opresión y la dominación.

Debemos decir lo mismo incluso si también fracasan, si son derrotados: una lucha obrera, estudiantil, popular, un contrapoder y un doble poder alcanzado por estas u otras movilizaciones pueden ser derrotadas y sucede a menudo, pero incluso entonces ha surgido una realidad nueva y contradictoria. Por un lado, la burguesía sí ha aplicado para ella la ley de la negación de la negación, mejorando su teoría sociopolítica y sus fuerzas represivas, como aplicó antes las otras dos leyes de la dialéctica. Por otro lado, las luchas sociales, el movimiento revolucionario en su conjunto, aun siendo contenido o vencido, también aprende de sus fracasos porque la ley de la negación de la negación saca a relucir el momento crítico en el que se pierde, ya que al expresar el desarrollo práctico de las otras dos leyes, la lucha de contrarios unidos y el aumento cuantitativo y el salto cualitativo, por ello mismo indica qué ha fallado y por qué, reactivando así el proceso de autocrítica y de mejora de la teoría mediante los métodos dialécticos arriba expuestos.

Las tres leyes de la dialéctica han de descubrirse en su materialidad concreta, en el vibrar de las contradicciones objetivas en desarrollo e interconectadas. Pero en esta experiencia práctica siempre aparece el momento en el que es imprescindible el paso a la síntesis teórica de tales experiencias concretas, y es entonces cuando, de nuevo, debemos recurrir a la organización revolucionaria con especial insistencia. En realidad, siempre debe estar presente, desde el inicio de toda lucha, pero su necesidad se hace patente en el momento de la elaboración teórico-revolucionaria. Sin su apoyo, el conocimiento empírico aprendido corre el alto riesgo de quedar en un saber no sistematizado en sus conexiones esenciales.



## RESUMEN

La militancia revolucionaria no puede seguir enfrentándose al capitalismo actual, el de comienzos del siglo XXI que pretende aplicar a sus necesidades actuales algunas de las formas de explotación del siglo XIX, mejoradas con los más modernos adelantos en las ciencias de la explotación, con las viejas concepciones premarxista, mecanicistas y economicistas. Debe, por el contrario, recuperar lo mejor y lo más radical y crítico del marxismo, a saber, la fuerza de su método dialéctico, que no se intimida por nada ni ante nadie, que expone sin tapujos ni componendas interclasistas y reformistas el movimiento de las contradicciones irreconciliables que lucha a muerte en cualquier problema, injusticia u opresión; que no se calla ni acepta endulzar su crítica mediante una transacción reformista y corrupta; que siempre dice, siempre advierte con argumentos, que al poder reaccionario solamente se le vence con un superior poder revolucionario, y que para crearlo hay que aprender el uso de la dialéctica materialista dentro mismo de la propia lucha, en el calor de sus conflictos y en la esperanza de la victoria. De lo contrario, la militancia se verá abocada al fracaso, previo peregrinaje por el desierto de la ignorancia y de la claudicación última.

## **“AL IMPERIALISMO: NI UN TANTITO ASÍ”. EL CHE DEL SIGLO XXI**

\*

*“Tenemos la obligación imperiosa de pensar: ¡Imperiosa!”*

Che Guevara, 2 de octubre de 1964<sup>2</sup>

*“Las revoluciones no se exportan. Las revoluciones son creadas por las condiciones de opresión que los gobiernos latinoamericanos ejercen contra los pueblos y de allí viene la rebelión y después emergen las nuevas Cuba... No somos nosotros los que creamos las revoluciones, es el sistema imperialista y sus aliados, aliados internos, los que crean las revoluciones. (...) El problema de la transición pacífica al Socialismo, nosotros lo discutimos como una cuestión teórica, pero en América es muy difícil y es prácticamente imposible. Por eso es que, específicamente, nosotros decimos que en América, el camino para la liberación de los pueblos, que será el camino del Socialismo, marchará a través de las balas en casi todos los países.”<sup>3</sup>*

Che Guevara, 13 de diciembre de 1964

<sup>2</sup> Che Guevara, “Versión de acta inédita. 2 de octubre de 1964”. *Apuntes críticos a la Economía Política. Ciencias Sociales*. La Habana, 2006. P. 321.

<sup>3</sup> *La pupila asombrada*, Rescatan histórica entrevista del Che en Nueva York, 9 de octubre de 2016

## PRESENTACIÓN

2017 va a ser año de conmemoraciones: 150° Aniversario de la publicación del Libro I de *El Capital*, Aniversario de la Revolución Bolchevique; 50 Aniversario del asesinato del Che; 50 Aniversario de la segunda parte de la V° Asamblea de ETA..

Además, estas efemérides vienen marcadas por el hecho de que, ahora: en 2016, se cumplen 25 años de la implosión de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Si aceptáramos la numerología cabalística y pitagórica, creeríamos que alguna energía o ente esotérico ha determinado la conjunción de tales fechas para, desde una dimensión astral inaccesible a la racionalidad humana, recordarnos el definitivo fracaso de la teoría marxista. 2017 va a ser un año de intensa lucha teórica y ética entre el Marxismo y la ideología burguesa. Si 2016 lo ha sido, especialmente por la descomposición de la URSS, el año que aguarda a la vuelta de la esquina será el de la confrontación general, no sólo en el plano de las ideas, sino fundamentalmente en el de la reelaboración de una alternativa socialista al imperialismo: ¿Existe otra salida al Capitalismo que no sea ese indefinible “post capitalismo”<sup>4</sup> esencialmente reformista, porque elude deliberadamente la cuestión de la toma del poder? Frente a tanta demagogia, el Comunismo se presenta como la necesidad,<sup>5</sup> por excelencia, que debe resolver nuestra especie, tal como argumenta J. Beinstein.

Hemos escogido el 50 Aniversario del asesinato del Che para esta lucha ética y teórica por su candente actualidad y su carga de futuro. Denigrar al Che es lo mismo que denigrar al Socialismo. La prensa burguesa lleva medio siglo haciéndolo y, recientemente, un diario de centro-derecha imperialista ha dado un paso más en el periodismo de guerra intelectual contra el Che<sup>6</sup>. Que nadie se engañe, la confrontación teórica entre el capital y el trabajo es una guerra intelectual en la que todo vale, con tal de destruir la conciencia crítica, imprescindible para la libertad que, según Aminta Beleño Gómez:

<sup>4</sup> Paul Mason: *Postcapitalismo. Hacia un nuevo futuro*. Paidós. Barcelona 2016, p. 337.

<sup>5</sup> Jorge Beinstein, “*El comunismo como necesidad histórica*”. ¿Por qué Socialismo? Boltxe-Trinchera, Caracas 2016, pp. 33-67.

<sup>6</sup> Juan Martínez Ahrens, *Bajo la sombra del Che Guevara*, 9 de octubre de 2016 ([www.elpais.com](http://www.elpais.com)).

La conciencia crítica es la que nos otorga sentido de la existencia, la que nos ubica en la clase correcta, la que nos impide avalar hechos deshonestos en las filas de la revolución, y nos dicta línea en momentos de incertidumbre<sup>7</sup>

Una de las funciones del periodismo de guerra es la de ocultar la fuerza simbólica de la praxis: al Che le cortaron las manos una vez asesinado<sup>8</sup> para negar su praxis, la dialéctica entre la mano y la mente, el hacer y el pensar que le caracterizaba, al igual que en 1973 a Víctor Jara le cortaron los dedos y la lengua, y le machacaron las manos antes de asesinarlo<sup>9</sup>, porque sus canciones eran, y son, un arma estética de conciencia crítica. En la praxis del Che, las manos empuñaban ora el fusil, ora la pluma y el libro, siempre en función de un plan, de la táctica del momento que se regía por la estrategia adecuada para la toma del poder político. Luis Suárez Salazar insiste en la interacción de las formas de lucha, organizativas y de vanguardia, en la dialéctica de lo objetivo y subjetivo, etc., como características del Che, huyendo siempre de todo dogmatismo.<sup>10</sup>

Semejante flexibilidad y adaptabilidad a las necesidades explica la supervivencia del guevarismo, que ha ido cambiando de significado, al son de las exigencias de la lucha antiimperialista. Fernando Martínez de Heredia señala tres fases: hasta los '70, en la lucha contra las dictaduras; hasta los '90, en la denuncia crítica de la degeneración de los países del Este; y en la actualidad, *mediante la lucha cultural, anticapitalista y socialista*.

Ahora, son cuatro las aportaciones del guevarismo: la intransigencia contra toda opresión; restablecer la propuesta socialista; denunciar el "Socialismo" pasado, pero reivindicando sus jornadas heroicas y proféticas; y luchar por la ética, el Marxismo y la cultura anticapitalista, sin descalificaciones *a priori*.<sup>11</sup>

Para Néstor Kohan:

<sup>7</sup> Aminta Beleño Gómez, *Periodismo y Guerra*. Editorial Trinchera, Caracas 2016, p. 35.

<sup>8</sup> Hernando Calvo Ospina, *Para la venganza ningún camino es largo*, 8 de octubre de 2016 ([www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)).

<sup>9</sup> Rubén Buren, *Las manos de Víctor Jara (42 años de su muerte)*, 16 de sept. de 2015

<sup>10</sup> Luis Suárez Salazar, *"Che, artista de la lucha revolucionaria"*, *Pensar al Che*. Centro de Estudios sobre América. Editorial José Martí, La Habana, 189, Tomo I, pp. 136-192.

<sup>11</sup> Fernández Martínez de Heredia, *Guevarismo*, 9 de octubre de 2013

“El guevarismo constituye la actualización del leninismo contemporáneo descifrado desde las particulares coordenadas de América Latina. Esto es: una lectura revolucionaria del marxismo que recupera, en clave antiimperialista y anticapitalista al mismo tiempo, la confrontación por el poder, la combinación radical de todas las formas de lucha y el enfrentamiento a fondo contra todas las formas de dominación social (las antiguas o tradicionales y también las formas de dominación *aggiornadas* o recicladas).<sup>12</sup>

Estando de acuerdo con los autores, nosotros, por la brevedad del texto, exploraremos la quintuple valía de su pensamiento: Internacionalismo, Socialismo, Partido y Dialéctica, hombre nuevo y mujer nueva, y Derecho a la Rebelión. La cuestión del poder, del Estado, aparece implícita o explícitamente en cada una de ellas. El Che lo dijo así:

“El poder es el objetivo estratégico sine qua non de las fuerzas revolucionarias y todo debe estar supeditado a esta gran consigna (...) La toma del poder es el objetivo mundial de las fuerzas revolucionarias.<sup>13</sup>

Como veremos, en el Che, al igual que en el resto de las y los marxistas, es imposible separar absolutamente los diversos componentes de su concepción del mundo: forman una totalidad en la que sus partes se complementan y refuerzan. Intentaremos delimitarlas analíticamente por unos instantes, manteniendo siempre su unidad sintética y sinérgica. Si perdemos de vista esta unidad interna, no descubriremos por qué el pensamiento del Che aguantó la prueba de los profundos cambios mundiales que empezaron a producirse justo en el momento de su muerte.

Ernesto Guevara fue asesinado con 39 años de edad, en octubre de 1967, justo cuando el Capitalismo empezaba una crisis que superaría en formas y contenidos a los dos grandes hecatombes anteriores: la de 1873-96 y la de 1929-45. A los nueve meses de su muerte, estalló el mayo del 68, la oleada prerrevolucionaria que colearía hasta mediados de los 80. La crisis era muy seria, y apuntaba ya un componente “nuevo”: el agotamiento de los recursos, el calentamiento climático, etc.

<sup>12</sup> Néstor Kohan, *En la selva*. Gráficas León. Estado Español, 2011, p. 264.

<sup>13</sup> Che Guevara, *Táctica y estrategia de la Revolución Latinoamericana*, *Obras, 1957-1967*. Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, p.494.  
Internacionalismo

Es decir, lo que ahora se define, científicamente, como crisis socio ecológica y que el Club de Roma, fundado en 1968, muy poco después de destrozado el Che, ya empezaba a analizar internacionalmente.

La crisis se anunciaba muy dura: en 1971, el dólar se hundió y la tasa media de ganancia mundial retrocede, para 1974-75, a los niveles de 1929-33. Entre 1973-76, golpes militares en Chile, Uruguay y Argentina; y el monetarismo de 1975 en Alemania Federal, inauguran la era neoliberal, reforzada entre 1979-81 por Gran Bretaña y EE.UU., en 1982-84, en los Estados español y francés.

Para finales de los 70, el imperialismo ha adaptado el sistema internacional desarrollado en Bretton Wodd en 1944 a sus necesidades del momento que pasan, sobre todo, por destrozarse el proteccionismo de los Estados y pueblos, dejándolos indefensos ante el capital financiero. El llamado '*Consenso de Washington*', de 1989, expresa la nueva fase que, al poco, saborea la aparente victoria definitiva con la implosión de la URSS en 1991, y el *Tratado de Maastrich* de 1992 en Europa. Pero, algo no funciona bien en el interior del Capitalismo porque en ese mismo 1992, Japón, la otra gran potencia mundial, entra en una crisis de estancamiento que se agudiza internacionalmente en subcrisis parciales, desde mediados de los 90's, cada vez más graves e interconectadas, hasta el estallido de 2007.

¿Cómo se había esfumado el triunfalismo imperialista? Muy sencillo: las contradicciones internas del sistema del capital seguían actuando, a pesar de las medidas de salvataje de los Estados para anularlas. Si el neoliberalismo se impuso y si se dio impunidad absoluta a la irrupción del capital ficticio, y todas las formas de derivados, fue gracias a los Estados y sus "emanaciones supranacionales"<sup>14</sup> para compaginar, de mil maneras posibles, las medidas que contrarrestan la tendencia a la caída de la tasa de ganancia.

Para desatascar la crisis iniciada a finales de los 60's, el imperialismo decidió liberar al capital financiero de las limitaciones de los Estados débiles, dependientes y sojuzgados: el llamado Norte necesitaba sus mercados, recursos y riquezas para reactivar sus economías. Las guerras en su forma bélica, cultural, alimentaria, económica, diplomática, climática, etc., fueron, y son, un arma decisiva para imponer el *Consenso de Washington*. Para finales del siglo XX había concluido lo

<sup>14</sup> Michel Husson, *El capitalismo en 10 lecciones*. Viento Sur, Madrid 2013, p. 257.

que Jorge Beinstein definió como “mutación estatal-militar-financiera del capitalismo”<sup>15</sup> y que, en Nuestra América, se plasma en la expansión de las fuerzas destructivas<sup>16</sup>.

La burguesía se abalanzó así al llamado “Capitalismo de casino” en el que el “dinero loco” se multiplicaba, tanto en las finanzas legales como en las criminales:<sup>17</sup> las rentas de las sociedades financieras, que en 1960 tenían un índice de 20, llegaron a 160 en 2006; y, en ese momento, los bancos prestaban cuarenta veces más de lo que podían garantizar con sus propios fondos.<sup>18</sup> Pero, el globo estalló en ese momento de euforia suicida porque, como un topo, las contradicciones esenciales del Capitalismo minaban los beneficios a nivel mundial, desde que se tienen datos fiables:<sup>19</sup> en 1869-70 la tasa media de ganancia era del 40 %, bajando hasta el 20 % en el período de 2007-13. En 2012, un informe interno de EE.UU. avisaba que, para 2030, dejaría de ser la potencia mundial dominante. Desde entonces, el imperialismo yanqui se lanzó a la desesperada para evitar ese desastre.

Pero, como la tasa de beneficio tiende a la baja, una de las pocas formas de obtener recursos para mantener el poder mundial es, además del expolio de la naturaleza y de la superexplotación de la humanidad trabajadora, el endeudamiento. La deuda yanqui es la mayor del mundo y es impagable. Pero, también se ha disparado la deuda mundial: si en 2007 era de 142 billones-U\$S, que suponía el 269 % del PIB del planeta; en 2014 ha llegado a 199 billones-U\$S, el 286 % del PIB mundial<sup>20</sup>: ¿quién pagará la deuda impagable?

Sin embargo, la forma absoluta de endeudamiento es la que el Capitalismo adquiere con la naturaleza al comerse el futuro: el 8 de agosto de 2016 fue “el día del exceso”,<sup>21</sup> el día a partir del cual todo lo que se consume corresponde a lo que se debería consumir desde el 1 de enero de 2017. Recordemos que, en 2014, el día del exceso fue el 18 de septiembre; que en 2015, fue el 12 de septiembre; y que, en

<sup>15</sup> Jorge Beinstein, *Comunismo o Nada*. Editorial Trinchera, Caracas 2014, pp. 94-97.

<sup>16</sup> Juan Luis Berterretche, *Neoliberalismo y la financierización de la economía*, 16 de octubre de 2016.

<sup>17</sup> Susan Strange, *Dinero loco*. Paidós, Barcelona 1999, pp. 145-163.

<sup>18</sup> Daniel Bensaïd, *Marx ha vuelto*. Edhasa, Barcelona 2012, p. 155.

<sup>19</sup> Michael Roberts, *¿Se trata de la caída a largo plazo de la tasa de ganancia: ¡y no es broma!*, 7 de junio de 2015.

<sup>20</sup> Marco Antonio Morenos, *Deuda mundial llega a 200 billones de dólares, ¿se acerca el mundo a la quiebra?*, 7 de febrero de 2015 ([www.elblogsalmon.com](http://www.elblogsalmon.com)).

<sup>21</sup> 8 de agosto de 2016 ([www.slowfood.com](http://www.slowfood.com)).

2016, fue el 8 de agosto, es decir, el modo de producción capitalista se come al futuro cada vez más rápido.

Al interior de la crisis actual bulle la “Triple D”: Depresión, Deflación y Deuda, lo que hace que se agudicen aún más sus contradicciones internas. Si a ello le juntamos el agotamiento de los recursos, comprenderemos la razón del acaparamiento de tierras por el capital, por las grandes empresas apoyadas por sus Estados-cuna. La compra de tierras por las transnacionales y Estados poderosos en otros países, para ser explotadas, no según los intereses de sus pueblos, sino en beneficio del capital extranjero, es una práctica creciente, pero apenas conocida en vida del Che.

Ya, en 2011, la izquierda era muy consciente de los peligros de las propuestas que hacía el Banco Mundial para facilitar la “venta libre” de tierras al capital extranjero: facilitar las inversiones exteriores, suprimir las leyes que impidieran la propiedad extranjera de las tierras, eliminar las restricciones para la exportación de alimentos, evadir regulaciones sobre el empleo de organismos genéticamente modificados, debilitar los poderes defensivos de los Estados soberanos, ante las presiones del capital extranjero.<sup>22</sup>

Tales cambios, a la fuerza, generan adaptaciones en la ideología burguesa para justificar sus nuevas formas de dominación. Podemos cerciorarnos de los cambios habidos en las visiones del Internacionalismo, entre 1967 y 2016, leyendo la crítica de Claudio Katz a los globalistas y cosmopolitas:<sup>23</sup> en medio siglo han aparecido corrientes político-ideológicas marginales o inexistentes en vida del Che, o peor, que resurgen de la economía neoclásica del último tercio del siglo XIX, furibundamente antimarxista y reaccionaria. De alguna forma, casi todas ellas justifican la liberalización de la venta de tierras.

El acaparamiento de tierras va unido al acaparamiento cultural porque, para los pueblos, tierra y cultura son una unidad <sup>24</sup> que debe ser defendida a toda costa. La industrialización transnacional de la cultura

<sup>22</sup> Carlos Eloy Balmaseda Espinosa, *“La tierra: suprema mercancía. Su acaparamiento como forma emergente de someter ante el mercado y el capital”*. A Contracorriente. Ciencias Sociales. La Habana, 2011, N° VIII, pp. 59-90.

<sup>23</sup> Carlos Eloy Balmaseda Espinosa, *“La tierra: suprema mercancía. Su acaparamiento como forma emergente de someter ante el mercado y el capital”*. A Contracorriente. Ciencias Sociales. La Habana, 2011, N° VIII, pp. 59-90.

<sup>24</sup> M. Torrellas y C. Aznares: Entrevista a Lolita Chávez, lideresa indígena guatemalteca. *“Somos un pueblo milenario de guerreras y guerreros”*, 1 de agosto de 2016, 1 de octubre de 2016.



imperialista yanqui apenas existía en la mitad de los 60. Su expansión incontenible fue posterior. El papel de la prensa y de las "ciencias sociales" en el sometimiento de los pueblos era ya innegable, a finales de los 60, como dejó claro Armand Matterlard en 1971, con un texto que mantiene su vigencia<sup>25</sup>. Pero, para comienzos del Siglo XXI, la libre circulación de la cultura imperialista es una de las armas más dañinas de opresión nacional.<sup>26</sup>

Estas y otras transformaciones, tan brevemente resumidas, nos llevan al debate crucial sobre el ritmo de avance de la subsunción real sobre la subsunción formal, de exterminio de lo que queda de autonomía e independencia de la humanidad trabajadora, frente a la lógica del capital como agujero negro que lo succiona todo, lo mercantiliza y lo integra en la reproducción ampliada del capital. El Che vivió una fase histórica previa, en la que sólo se podía prever los cambios en algunas de sus formas. Aun así, acertó, por ejemplo: cuando criticó a la URSS y China Popular por el trato que daban a Vietnam, en plena guerra antiimperialista;<sup>27</sup> o cuando predijo con insistencia que, la cada vez más dura, opresión de Nuestra América por el imperialismo generaría luchas revolucionarias, como hemos leído en la cita segunda del inicio de este texto.

La actualidad sustantiva del Che en esta fase capitalista se basa en que supo entender, en la práctica, cómo funcionaba la contradicción. En el Cuaderno Verde de apunte en Bolivia, el Che escribió:

*Método de Marx.* Marx, Hegel, (Althusser). (Marx y Feuerbach).

*Materialismo dialéctico.* Cómo funciona la contradicción. Enigma: la contradicción del comunismo.

*Marx, científico puro y revolucionario: su subjetividad (su "apuro". La madurez capitalista. El tránsito pacífico)*<sup>28</sup>.

Tal dominio le facilitó moverse en los problemas decisivos, por encima de las ambigüedades de la teoría del imperialismo que se manejaba en su tiempo y que, en buena medida, surgía de la imprecisión del

<sup>25</sup> Armand Matterlard, "El medio de comunicación de masas en la lucha de clases", *La crítica en tiempo de Revolución*, Editorial Oriente, Santiago de Cuba, 2010, pp. 170-187.

<sup>26</sup> B. S. Balvés: "Arte y Ciencia o Industria Cultural", Bs. As., invierno de 2004, pp. 29-30.

<sup>27</sup> Che Guevara, "Mensaje a los pueblos del mundo a través de la Trilateral", *Escritos y discursos*. Ciencias Sociales. La Habana Tomo 9, 1985, p. 359.

<sup>28</sup> Néstor Kohan, *En la selva*. Gráficas León. Estado Español. 2011, p. 316.

concepto de “capital financiero”<sup>29</sup> desarrollado por Hilferding, que se ha vuelto aún más peligroso ahora, cuando existe una lista casi inagotable de formas legales e ilegales, sobre todo en la “zona gris”, de movimientos financieros.

Conviene saber que el objetivo central de Lenin, al escribir su libro sobre el imperialismo, no era tanto realizar el estudio definitivo, sino el de elaborar un sólido documento de lucha política y teórica contra el pacifismo socialdemócrata y reformista, en aquella fase de la lucha de clases<sup>30</sup>; objetivo logrado con creces y plenamente actual. Pero, por eso mismo no se dieron cuenta que algunas de sus tesis, estrictamente económicas, habían quedado superadas para mediados de la década de los 70.

La visión mundial que se desprendía de la teoría general del imperialismo dominante en los años 30, y en la que se formaron el Che y miles de marxistas, se basaba en una serie de principios: el imperialismo es una nueva etapa del Capitalismo, surgida a finales del siglo XIX; el capitalismo monopolista opera sobre la base del Estado burgués-nacional, el capital monopolista lleva al estancamiento de las fuerzas productivas, el capital financiero surge de la fusión del capital industrial con el bancario, bajo la supremacía de este sobre el industrial, lo que atrofia el desarrollo económico; y, las tensiones entre los capitales financieros, por el dominio del mercado, posibilitan conflictos entre sus respectivos Estados y entre éstos y los Estados y pueblos que se resisten a sus exigencias. Ahora bien, por debajo de esta visión cierta, palpita la ambigüedad entre la ley del valor como ley rectora del Capitalismo, que rige los precios, y el poder del capital monopolista para imponer sus precios, al margen de la ley del valor.<sup>31</sup>

Ahora, el Capitalismo imperialista no se limita a exportar capitales, sino que explota directamente a los trabajadores de los países empobrecidos; ya no los exprime mediante el comercio, sino también mediante la producción en su interior. Ahora, los capitales exportados se destinan a crear fábricas en los países dependientes, explotando directamente a sus trabajadores en beneficio de la metrópolis que extrae sus ganancias, no sólo de los intereses de los capitales y del comercio que ella controla; sino, sobre todo, de esa industrialización dependiente.

<sup>29</sup> Bene Fine y A. Saad-Filho, *El Capital de Marx*. FCE, México 2013, p. 186.

<sup>30</sup> Claudio Katz, *El imperialismo contemporáneo*. 25 de mayo de 2011

<sup>31</sup> Rolando Astarita, *Imperialismo en Lenin, análisis crítico*.

Ahora, además del auge del capital financiero, la exportación de capitales se realiza mayoritariamente entre los Estados imperialistas, lo que multiplica su poder sobre los Estados dependientes<sup>32</sup>. Pues bien, según Peter McLaren:

“El Che anticipó el imperialismo pos nacional del capital coordinado por las poliarquías corporativizadas transnacionales en su insistencia por crear –por cuales quiera que fuesen los medios necesarios– un proletariado internacional”.<sup>33</sup>

Aquí radica el secreto de la vigencia del Che.

## SOCIALISMO Y CONCIENCIA

Según Ernest Mandel, en el debate económico de 1963-64 se dilucidaban cuatro cuestiones principales y algunas otras subsidiarias: la organización de la industria, la importancia de los estímulos materiales en el Socialismo, el papel de la ley del valor en la transición al Socialismo, y la naturaleza de los medios de producción estatizados.<sup>34</sup>

En contra de lo que quieren hacernos creer, los cuatro problemas son más vigentes ahora que hace 52 años, porque el tensionamiento de las contradicciones las replantea ahora con una urgencia superior a la de entonces, que era vital. Ahora, empero, la respuesta a la sola pregunta ¿puede sobrevivir la humanidad sin acabar con la ley del valor? es de vida o muerte.

En realidad, el debate sobre la ley del valor ya está enunciado, sucintamente, en textos de Marx y Engels; pero, se hizo fundamental desde las discusiones soviéticas sobre la NEP y sus efectos negativos.<sup>35</sup> Luego, reaparecieron a la muerte de Stalin y se agudizaron hasta la mitad de los 60, coincidiendo con el debate en Cuba. Tras la muerte de Mao, en 1976, se inician las reformas económicas en 1978 hacia un “*Socialismo de características chinas*”, en el que el mercado, dirigido por la ley del valor, se impone cada vez

<sup>32</sup> Edmilson Costa, *A crise económica mundial, a globalização e o Brasil*. ICP. Sao Paulo. 2013 pp. 174-179.

<sup>33</sup> Peter McLaren, *El Che Guevara, Paulo Freire y la pedagogía de la revolución*. Siglo XXI, México 2011, p 61.

<sup>34</sup> Ernest Mandel, “*El gran debate económico*”, *Ernesto Che Guevara. Escritos económicos*. PyP. Córdoba, Argentina, 1971, pp. 11-12.

<sup>35</sup> Xabier A. Montoro, *Capitalismo y economía mundial*. IME, Madrid 2014, pp. 251-258.

más sobre la planificación estatal<sup>36</sup>. Muy significativamente, Bujarin, el principal defensor del “Socialismo de mercado”, autor en 1925 de la consigna “¡Enriqueceos!”,<sup>37</sup> fue editado y discutido en China Popular.<sup>38</sup> De cualquier modo, en lo que respecta a la ley del valor, Stalin y Mao asumían la tesis de que podía y debía funcionar en el Socialismo, más o menos “sujeta a la planificación”, creencia que el Che<sup>39</sup> rechazaba categóricamente.

Según Luiz Bernardo Pericás, el Che no estaba de acuerdo con las líneas económicas que se estaban implementando en la URSS, desde la mitad de los años 50, en las que la descentralización de las empresas era defendida de un modo u otro, con diversos énfasis, por economistas como Novojíkov, Líberman, Trapéznikov y Kantónovich. Los debates en la URSS se intensificaron desde 1962, y concluyeron en 1965. Los reformistas proponían que:

“El plan para una empresa debería establecer el total de la producción en términos muy generales, pero los pormenores de la implementación de ese total deberían quedar a cargo de la propia unidad, basándose en la necesidad concreta de los consumidores. También sería interesante crear una lista resumida de los resultados de la empresa –para sustituir las múltiples listas que entonces existían–, en forma de un balance de renta líquida o ganancias, así como un fondo único de incentivos vinculado a ella”.<sup>40</sup>

El Che negaba que se pudiera hacer una planificación consciente de la ley del valor:

“para nosotros no hay tal uso consciente de la ley del valor, es mentira, es una ilusión. Todos los sistemas de precios y todas las cosas que se hacen basadas en el uso consciente de la ley del valor llevan a distorsiones terribles, terribles. Son precios que reflejan una relación interna, que van alejándonos del mundo y como el mundo está interrelacionado se va alejando de la realidad y se pueden producir distorsiones sumamente serias”.<sup>41</sup>

<sup>36</sup> Cesáreo R. Aguilera del Prat, *La Crisis del Estado Socialista. China y la Unión Soviética durante los Años Ochenta*. PPU, Barcelona 1994, pp. 67-69.

<sup>37</sup> A. G. Lowy, *El comunismo de Bujarin*. Grijalbo, Barcelona 1972, pp. 279-311.

<sup>38</sup> Rolando Astarita, *China capitalista*. 10 de octubre de 2011

<sup>39</sup> Néstor Kohan, *En la selva*. Gráficas León. Estado Español. 2011, pp. 215-218.

<sup>40</sup> Luiz Bernardo Pericás, *Che Guevara y el debate económico en Cuba*. Casa de las Américas. La Habana 2014, pp. 151-153.

Se trataba de un intento de cabalgar el tigre, que terminaría fracasando antes o después. Se demostró que era imposible “combinar plan y mercado”, basado en la creencia de que:

“La base matemática de la teoría garantizaba respetabilidad científica con independencia del sistema que la aplicara”<sup>42</sup>

Precisamente, esta especie de tecnificación matemática objetivista y mecanicista, al margen de las contradicciones políticas, culturales, etc., era una de las críticas más incuestionables del Che. El rechazo del mecanicismo y del economicismo es tan fuerte en el Che que, en un comentario a un informe de Lenin de 1918, sostiene que:

“En este, como en anteriores párrafos, está la clave del error: la subestimación del capitalismo de Estado reducido a la categoría de técnica económica, cuando es un Estado social cuyas leyes se hacen sentir con el tiempo”.<sup>43</sup>

Según Luiz Bernardo Pericás:

“Guevara era extremadamente crítico del proceso que estaba ocurriendo en la Unión Soviética y en diversos países de Europa Oriental. Para él, construir el Socialismo con elementos del capitalismo, sin modificarlos en su significado, llevaría a un modelo político y económico inviable, que gradualmente obligaría a nuevas concesiones que, lentamente, harían al sistema volver al capitalismo.”<sup>44</sup>

Para el Che, la construcción del Socialismo exigía que se mantuviera una dialéctica entre conciencia y planificación en ascenso, por un lado; y anarquía del mercado y ley del valor, por otro; dialéctica en la que, el primer y decisivo componente, suplantara con rapidez al segundo. En la medida en que la ley del valor siguiera activa, aumentaban los riesgos de burocratismo e involución y retroceso al Capitalismo.

Un ejemplo lo tenemos en sus ideas sobre la necesidad de usar consciente y planificadamente la técnica capitalista:

<sup>41</sup> Che Guevara, “Versión de acta inédita. 2 de octubre de 1964”. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 337.

<sup>42</sup> Marie Lavigne, *Del socialismo al mercado*. Encuentro Ediciones. Madrid 1997, pp. 60-68.

<sup>43</sup> Che Guevara, “Lenin. Informe sobre la actividad del Consejo de Comisarios del Pueblo, 24 de enero de 1918”, *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 230.

<sup>44</sup> Luiz Bernardo Pericás, *Che Guevara y el debate económico en Cuba*. Casa de las Américas. La Habana 2014, p. 343.

El propio Guevara era un crítico de la calidad de los productos soviéticos y de la eficiencia de las empresas en el sistema socialista. Para él, sería fundamental utilizar las técnicas capitalistas –que serían más eficientes–, así como utilizar la tecnología de los países desarrollados, sin temer que hubiera un “contagio” ideológico. O sea, sería fundamental crear mecanismos que garantizaran una modernización industrial, al mismo tiempo que se trabajara con la elevación de la conciencia de los trabajadores.<sup>45</sup>

Con la información de que disponía, el Che escribió, a modo de apunte en borrador, lo siguiente sobre la *Nueva Política Económica* de comienzos de 1921:

“Lo importante era el aumento real de la productividad que la NEP impulsó sólo en la medida en que puede hacerlo un sistema híbrido, en que se mezclan el capitalismo y la planificación rígida; el afán de ganancias, como *Ley Fundamental del Capitalismo* y el rígido ordenamiento de la producción. Este sistema tenía que conducir un día, el de la confrontación mercantil con el mundo, a una crisis de grandes proporciones y se hubiera necesitado otro Lenin para encontrar mediante el hilo de Ariadna la raíz del mal.”<sup>46</sup>

Fijémonos en algo vital: por dos veces, en esta breve anotación, el Che critica la rigidez de la planificación estatal de la URSS, lo que nos lleva al papel que él asignaba a la democracia socialista, al partido, a la militancia consciente y a la dialéctica. El papel central de la democracia obrera en el avance al Socialismo fue reafirmado desde los primeros síntomas de burocratismo, siendo probablemente Lenin el primero en llamar la atención.

De hecho, la corrupción y la ausencia de democracia socialista facilitaron el que las privatizaciones de empresas y bienes del Estado comenzaran en la *Perestroika*,<sup>47</sup> antes de 1991. Existía una “segunda economía”: la oficial, y la del lucro privado, que crecía poco a poco desde la década de los 50, creando una “pequeña burguesía emergente”<sup>48</sup> que,

<sup>45</sup> Luiz Bernardo Pericás, *Che Guevara y el debate económico en Cuba*. Casa de las Américas. La Habana 2014, p. 345.

<sup>46</sup> Che Guevara, “Acerca del significado del oro ahora y después de la victoria completa del socialismo”, *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 216.

<sup>47</sup> Enrique Palazuelos y Rafael Hernández, *La decadencia económica de Rusia*. Debate, Barcelona 2001, pp. 55 y ss

<sup>48</sup> Roger Keeran y Thomas Kenny, *El socialismo traicionado*, El Viejo Topo, Barcelona, 2014, p. 92.

desde los 80, fue presionando más y más al PCUS para las “reformas”. La “segunda economía”, o “sector privado”, especialmente en su forma ilegal, “sería un sector de singular importancia para examinar las causas que llevaron a la desaparición del Socialismo”<sup>49</sup> en la URSS y en el resto de países.

La previa desaparición de la democracia obrera y la corrupción burocrática del PCUS aceleraron el que la, emergente, pequeña burguesía de los 60 se convirtiera en una fuerza político-económica arraigada en el interior del Estado, desde donde procedió a desmantelar lo que quedaba de la Revolución Bolchevique.

## PARTIDO Y DIALÉCTICA

Una de las piedras angulares de este capítulo radica en la directa relación que el Che establece entre el cercenamiento del derecho de debate en la URSS y la degeneración dogmática de sus “manuales”:

“... esa falta de análisis crítico profundo y de una libertad casi de crítica científica ha dado por resultado que se escriban toda serie de libros apologéticos que son los que inundan el mercado, donde se explica lo que es el Cálculo Económico.”<sup>50</sup>

La crítica a la burocracia del partido y de los sindicatos es radical:

“El partido transformado en sindicalista marrullero, protegiendo la indisciplina en el trabajo, y eso es lo que no puede ser.”<sup>51</sup>

El Che denuncia ferozmente la burocratización de los sindicatos que deciden e imponen sin consultar a los trabajadores, llegando a proponer que se disuelvan como organizaciones y se creen los Consejos de Justicia Laboral:

“La democracia sindical es un mito, que se dirá o no se dirá, pero es un perfecto mito. Se reúne el partido y entonces propone a la masa a “fulanito de tal”, candidatura única y de ahí en adelante salió aquél elegido (...) la gente tiene necesidad de expresarse, tiene necesidad de un vehículo para expresarse.

<sup>49</sup> José Luis Rodríguez García, *El derrumbe del socialismo en Europa*, Ciencias Sociales, Ruth, La Habana, 2014, p. 48.

<sup>50</sup> Che Guevara, “*Versión de acta inédita*”. 2 de octubre de 1964. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 298.

<sup>51</sup> Che Guevara, “*Reunión bimestral*”. 22 de febrero de 1964. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 284.

(...) ya los sindicatos podrían dejar de existir, en un tiempo que se probara la acción de los consejos, podrían dejar de existir y traspasar sus funciones a los Consejos de Justicia Laboral, que se le agregarían algunas tareas concretas y la gente sería elegida.”<sup>52</sup>

¿Cuál es la tarea de la dialéctica materialista en este debate contra la burocracia y en la recuperación de la democracia socialista? Toda, porque la dialéctica es un componente inexcusable en todo militante. Leemos al Che:

“El cuadro, pues, es un creador, es un dirigente de alta estatura, un técnico de buen nivel político que puede, razonando dialécticamente, llevar adelante su sector de producción o desarrollar a la masa desde su puesto político de dirección.”<sup>53</sup>

El militante debe tener:

“...claridad política. Esta no consiste en el apoyo incondicional a los postulados de la Revolución, sino en un apoyo razonado, en una gran capacidad del sacrificio, y en una capacidad dialéctica de análisis que permita hacer continuos aportes, a todos los niveles, a la rica teoría y práctica de la Revolución.”<sup>54</sup>

El Che sostiene que:

“Hay una cosa que nosotros debemos aclarar y es que la centralización nunca debe estar reñida con el máximo de iniciativa que se dé a los individuos a diferentes niveles.”<sup>55</sup>

Y, que:

“No consideren a la disciplina como una actitud negativa, es decir, como la sumisión a la dirección administrativa, la disciplina ha de ser en esta etapa absolutamente dialéctica (...) el discutir en cada nivel los problemas fundamentales del taller, de la fábrica (...) discutir colectivamente siempre, el participar de los trabajadores, a través de sus organismos, cada vez más, en la dirección de la fábrica

<sup>52</sup> Che Guevara, “Reunión bimestral”. 5 de diciembre de 1964. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. Pp. 379-380.

<sup>53</sup> Che Guevara, “El cuadro, columna vertebral de la Revolución”, *Obras, 1957-1967*. Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, p. 156.

<sup>54</sup> Che Guevara, “El cuadro, columna vertebral de la Revolución”, *Obras, 1957-1967*. Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, p. 158.

<sup>55</sup> Che Guevara, “Reunión bimestral”. 5 de diciembre de 1964. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 361.



(...) y en vigilar constantemente que el aparato organizativo cumple también cada una de las reglas disciplinarias que debemos todos nosotros imponernos profundamente.<sup>56</sup>

Lo que el Che define como “sacrificio” o “disciplina”, que podríamos llamar “coherencia” o “conciencia”, tiene una conexión interna con la dialéctica y con la lucha contra todo burocratismo. En su célebre escrito sobre la burocracia, enlaza a la perfección con una de las primeras y permanentes definiciones de lo que es la dialéctica como el “alma” de la filosofía de la praxis. El Che narra que:

“La responsabilidad especial que tiene cada individuo lo obliga a tomar decisiones rápidas; estábamos frente a una situación de emergencia nacional, y había que tomarlas fueran acertadas o equivocadas; había que tomarlas, y rápido; así se hizo en muchos casos.”<sup>57</sup>

En su brillante historia de la dialéctica, Livio Sichirollo sostiene que una de las primeras acepciones del vocablo dialéctica es la de elegir por una opción u otra, en momentos de crisis, cuando hay que intervenir para resolver la contradicción que nos atenaza, y dice que, ese sentido de la dialéctica, aparece nada menos en la *Iliada* de Homero cuando, en la Guerra de Troya, Héctor ha de decidir si se enfrenta a Aquiles, en una lucha de vida o muerte: sopesa, analiza, estudia rápidamente el problema y decide enfrentarse al, hasta entonces, invencible Aquiles, aceptando Héctor la alta probabilidad de morir a manos de Aquiles, como sucede. Lo que explica el concepto de dialéctica que emplea Homero es que “se trataría de indicar que surge el concepto de la elección y de la libertad”.<sup>58</sup> El Che dice, exactamente, lo mismo: hay que optar por la libertad y la elección consciente en la situación de emergencia nacional.

Néstor Kohan habla de la “pasión por la dialéctica” del Che:

<sup>56</sup> Che Guevara, *Discurso en homenaje a los trabajadores destacados*, *Escritos y discursos*. Ciencias Sociales. La Habana, tomo 6, 1985, pp. 230231.

<sup>57</sup> Che Guevara, *Contra la burocracia*, *Obras 1957-1967*. Casa de las Américas. La Habana Tomo II, 1970. P. 182.

<sup>58</sup> Livio Sichirollo, *Dialéctica*. Edit. Labor. Barcelona 1976, p. 20.

“Tenía casi una obsesión por estudiar la dialéctica. Específicamente la dialéctica marxista. Pero, también estaba interesado por la historia del pensamiento dialéctico anterior a Marx, por la génesis de la lógica dialéctica, su relación con la lógica formal y, en el caso de la dialéctica de los primeros filósofos griegos (los mal llamados “presocráticos”), por su vínculo con el materialismo atomista inmediatamente posterior.”<sup>59</sup>

Néstor Kohan sigue el rastro de la lectura que hace el Che de Hegel, mediante el rodeo por la versión de Lukács de Hegel, demostrando el profundo humanismo que conecta a Lukács con el Che, y su comprensión de la irreconciliabilidad que existe entre la dialéctica de la unidad y lucha de contrarios, por un lado; y, por el opuesto, la dogmática de la “coexistencia pacífica” entre el Socialismo y el Capitalismo. El giro oficial al pacifismo, a la “emulación pacífica”, realizado en el XXº Congreso del Pcus, tuvo su inmediato efecto en la desnaturalización de la dialéctica, en su conversión en mera ideología justificadora de la “coexistencia pacífica” con el imperialismo.

No era posible, por tanto, que la dialéctica del Che fuera la misma que la de los manuales de filosofía soviéticos. Néstor Kohan sintetiza, en tres puntos muy ilustrativos, la lectura que hace el Che de la extensa obra colectiva, dirigida por Dynnik, sobre la historia de la filosofía: las múltiples escuelas filosóficas en la Antigüedad, las críticas griegas a los gérmenes de materialismo mecanicista en la época, y su crítica, la del Che, del fatalismo oculto en el determinismo.<sup>60</sup>

El determinismo lleva a la degeneración reformista del partido revolucionario, porque pierde la visión dialéctica del futuro como una posibilidad-probabilidad abierta por la acción, en el interior de la unidad y lucha de contrarios antagónicos. El determinismo fatalista le hubiese convencido a Héctor para que no se enfrentase a Aquiles, y al Che para que no se integrase en la Revolución Cubana, y al pueblo cubano para que se plegase a las presiones del imperialismo. Por el contrario, un partido dialéctico, revolucionario, es el que sabe que el futuro puede conquistarse siempre que, en el presente, la libertad de pensamiento crítico sea reforzada por la unidad en la práctica.

<sup>59</sup> Néstor Kohan, *En la selva*. Gráficas León. Estado Español. 2011, p. 83.

<sup>60</sup> Néstor Kohan, *En la selva*. Gráficas León. Estado Español. 2011, pp. 137-151.

El Che afirmó:

“Lo único que creo es una cosa, que nosotros tenemos que tener la suficiente capacidad como para destruir todas las opiniones contrarias sobre el argumento o si no, dejar que las opiniones se expresen. Opinión que haya que destruirla a palos es opinión que nos lleva ventaja a nosotros. Eso es un problema que siempre debemos hacer. No es posible destruir las opiniones a palos y, precisamente, es lo que mata todo desarrollo, el desarrollo libre de la inteligencia.”<sup>61</sup>

Generar inteligencia libre es una de las tareas del partido y del poder revolucionario, de la pedagogía comunista. La pedagogía del Che es eminentemente dialéctica. Lidia Turner Martí la sinteriza así:

“La asequibilidad en correspondencia con la edad, el grupo social y las características territoriales.

Partir de un hecho concreto analizado, argumentar y presentar sus contradicciones. Incluirse como parte del grupo humano con el que trabaja, ser uno más.

Partir de la enseñanza que el propio grupo da y utilizarlo como base para el nuevo aprendizaje. Poner de manifiesto las contantes contradicciones que se generan.

Unir a lo racional del análisis, lo emocional que actúa en los sentimientos.

Unir a lo objetivo la dosis subjetiva del optimismo hacia el desarrollo social. Vincular cada suceso con su repercusión social trascendente al individuo.<sup>62</sup>

Como se aprecia, la dialéctica estructura todos los apartados, bien directamente, bien de modo indirecto. Es muy importante reseñar el énfasis en la subjetividad, en el optimismo; ya que esos valores son centrales, tanto en el rechazo del fatalismo determinista, como en la praxis de la elección libre en momentos de crisis, en los momentos de optar, decidir y tomar partido por una alternativa revolucionaria, aunque no estén dadas todas las condiciones

<sup>61</sup> Che Guevara, “Reunión bimestral”. 5 de diciembre de 1964. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 369.

<sup>62</sup> Lidia Turner Martí, *El pensamiento pedagógico de Ernesto Che Guevara*. Edit. Capitán San Luis. La Habana, 2007, pp. 89-90.

## EL HOMBRE NUEVO Y LA MUJER NUEVA

Tiene razón Luiz Bernardo Pericás al sostener que, además de otras temáticas, también hay que tener en cuenta tres momentos fundamentales para entender el pleno significado de la *teoría guevarista del Hombre Nuevo*: el sistema de incentivos, el trabajo voluntario y la emulación socialista<sup>63</sup>.

Volvemos así a lo dicho arriba sobre que el pensamiento del Che, es decir, el Marxismo, es una totalidad. Voluntariado, incentivos morales y emulación vienen a ser sinónimos de una cualidad humana, también presente en el Internacionalismo: solidaridad, hermanamiento, identidad.

La construcción del Socialismo a nivel mundial, que es la meta en sí, exige la solidaridad en cualquiera de las fases y niveles en los que se lucha. En el Capitalismo actual, medio siglo más experimentado que el que combatió el Che, las formas de solidaridad, de apoyo mutuo, de trabajo voluntario, de rechazo del consumismo, de impulso del pensamiento crítico, etc., desarrollan contenidos revolucionarios mucho más peligrosos para el capital. De aquí que, los diversos aparatos político-ideológicos del imperialismo, hayan creado la industria de las ONG's para desplazar al Hombre y Mujer Nueva e imponer el hombre alienado y patriarcal, eurocéntrico y racista, a todos los pueblos.

La eficacia manipuladora de la industria cultural imperialista exige a la izquierda una mejora de su pedagogía revolucionaria, sobre todo en su contenido político orientado a la toma del poder:

“La pedagogía de Ernesto Che Guevara era tan pertinaz como su Marxismo, y todo lo que se quiera, menos sumisa.(...) se encontraba sólidamente anclada a una problemática marxista: la necesidad de la lucha de clases sobre un fundamento internacional”<sup>64</sup>.

Y, además:

<sup>63</sup> Luiz Bernardo Pericás, *Che Guevara y el debate económico en Cuba*. Casa de las Américas. La Habana 2014, p. 255.

<sup>64</sup> Peter McLaren, *El Che Guevara, Paulo Freire y la pedagogía de la revolución*. Siglo XXI, México 2011, p. 61.

“De diversa manera, la pedagogía del Che es similar a la de la gran figura revolucionaria, V. I. Lenin, que afirmó que las condiciones históricas objetivas y subjetivas deben determinar los “métodos de combate” apropiados, incluyendo la movilización y la organización educacional de las masas.<sup>65</sup>

Sin pedagogía revolucionaria no hay Hombre y Mujer Nueva. Pese al tiempo transcurrido, es innegable la actualidad de estas palabras del Che:

“El estudio mezclado con el trabajo (...) Los compañeros que pasan por aquellas tareas de alfabetizar o recoger café, en contacto directo con nuestro pueblo, ayudándolo, lejos de sus hogares, reciben –puedo afirmarlo– más aún de lo que dan, ¡y lo que dan es mucho!”<sup>66</sup>

Alfabetizar, hoy, es incluso más difícil, pero necesario que hace medio siglo; porque no se trata sólo de enseñar a leer y escribir, sino a pensar críticamente en medio de tanto ruido propagandístico, de tanto irracionalismo y dogma, de la manipulación subliminal e inconsciente, de una masa de información técnica y científica mucho más compleja que la de hace 50 años. Hoy, el analfabetismo funcional es mayor que el de hace medio siglo.

Ayudar, en el Capitalismo actual, a “recoger café” viene a ser lo mismo que levantar centros populares de autoorganización y ayuda mutua, de ollas colectivas contra el hambre, de cultura y de aprendizaje, de educación sexual y de enseñanza de autodefensa contra el terrorismo patriarcal; espacios liberados y recuperados que rompan, en la medida de lo posible, con la propiedad privada, y adelanten, prefiguren, algunas características de la sociedad socialista, dentro de lo posible en el Capitalismo. Tenemos un ejemplo: las llamadas universidades populares y obreras en la mitad de la sociedad burguesa. El Che mantuvo un debate con la universidad pre revolucionaria, al poco de la conquista del poder, con la advertencia clara de que la vieja universidad no puede monopolizar la educación “porque es patrimonio del pueblo entero, como es la cultura”.<sup>67</sup>

<sup>65</sup> Peter McLaren, *El Che Guevara, Paulo Freire y la pedagogía de la revolución*. Siglo XXI, México 2011, p 63,

<sup>66</sup> Che Guevara, “*Qué debe ser un joven comunista*”, *Obras, 1957-1967*. Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, p. 165.

<sup>67</sup> Che Guevara, “*Reforma Universitaria y Revolución*”. *Escritos y discursos*. Ciencias Sociales. La Habana Tomo 4, 1985, p. 37.

Ahora, hay aplicar este criterio contra la dictadura cultural y educativa burguesa, activando las tradiciones del movimiento revolucionario de la primera mitad del siglo XIX. La recuperación y construcción de espacios de contrapoder y doble Poder Popular en el interior del monstruo imperialista, la práctica sistemática de la pedagogía de la comuna, es la forma directa de aplicar la filosofía de la praxis<sup>68</sup> que recorre el Marxismo entero. La pedagogía de la praxis debe desbordar los menguantes márgenes de la educación burguesa para generar espacios autogestionados<sup>69</sup> de educación crítica que anuncien brotes del Hombre y Mujer Nueva, en pelea tenaz e incierta con el hombre burgués, sabiendo que esa lucha parcial es insegura y muy limitada, mientras no se conquista el poder político del Estado obrero y se desarrolle, a su amparo, la pedagogía socialista.

Siendo fundamental lo aquí visto, el Che da un paso más y plantea el meollo del Hombre y Mujer Nueva:

“Hay una frase de Mao muy bonita donde dice aproximadamente que “el hombre como ser enajenado es esclavo de su propia producción”, esclavo del trabajo, entrega el trabajo, entrega parte de su naturaleza ahí y que solamente se realiza como hombre, cuando hace aquellas cosas que no son necesarias a su ser físico, es decir, cuando se transforma en arte o, por ejemplo, hace trabajo voluntario o sea fuera de las cosas que rinde a la sociedad algo que el hombre entrega. Porque nosotros no hemos logrado todavía que el hombre entregue, sino que hemos creado un aparato donde la sociedad succiona trabajo voluntario.”<sup>70</sup>

El secreto guevarista del Hombre y Mujer Nueva radica en la superación del fetichismo de la mercancía, y dentro de este proceso liberador, de la desalienación. Ludovíco Silva, en un capítulo dedicado al fetichismo, sostiene que Marx:

“En *El Capital*, definirá a la alienación como el paso universal del valor de uso al valor de cambio. En este paso es donde precisamente toma cuerpo el fenómeno del fetichismo. Tal

<sup>68</sup> Jaime Massardo, Antonio Gramsci, *Ernesto Guevara. Dos momentos de la filosofía de la praxis*. 14 de diciembre de 2015

<sup>69</sup> *Colectivo Diatriba*, “Educación y autogestión: Potencialidades político-pedagógicas de la autogestión en espacios educativos”. Contrapunto, Universidad de la República. Montevideo, 2012, pp. 107-117.

<sup>70</sup> Che Guevara, “Reunión bimestral”. 5 de diciembre de 1964. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Ciencias Sociales. La Habana, 2006. P. 366.

definición es, en apariencia, una definición económica, pero en Marx la economía no es sino el nudo central de una vasta red que abarca el campo entero del conocimiento. Podríamos decir incluso que se trata de una definición filosófica, si tenemos en cuenta su gran generalidad y universalidad. Filosofar es producir categorías que abarcan grandes conjunto de entidades. La alienación, como categoría, abarca a la sociedad entera.”<sup>71</sup>

La filosofía del Che ataca a la raíz de la deshumanización: la subsunción real de la mujer y del hombre en el entero circuito mercantil y en su adoración fetichista:

“Las leyes del capitalismo, invisibles para el común de las gentes y ciegas, actúan sobre el individuo sin que éste se percate (...) Las taras del pasado se trasladan al presente en la conciencia del individuo y hay que hacer un trabajo continuo para erradicarlas (...) La mercancía es la célula económica de la sociedad; mientras exista, sus efectos se harán sentir en la organización de la producción y, por ende, en la conciencia.”<sup>72</sup>

Acabar con la mercancía, con la ley del valor, es el requisito inexcusable para desenvolver las potencialidades infinitas del Hombre y Mujer Nueva. ¿Cómo? Debemos leer la respuesta del Che:

“En el esquema de Marx se concebía el período de transición como resultado de la transformación explosiva del sistema capitalista destrozado por sus contradicciones; en la realidad posterior se ha visto cómo se desgajan del árbol imperialista algunos países que constituyen las ramas débiles, fenómeno previsto por Lenin. En éstos, el capitalismo se ha desarrollado lo suficiente como para hacer sentir sus efectos, de un modo u otro, sobre el pueblo, pero no son sus propias contradicciones las que, agotadas todas las posibilidades, hacen saltar el sistema. La lucha de liberación contra un opresor externo, la miseria provocada por accidentes extraños, como la guerra, cuyas consecuencias hacen recaer las clases privilegiadas sobre los explotados, los movimientos de liberación destinados a derrocar regímenes neocoloniales, son los factores habituales de desencañamiento. La acción consciente hace el resto.”<sup>73</sup>

<sup>71</sup> Ludovíco Silva, *La alienación como sistema*. Alfadil Ediciones, Caracas 1983, p. 323.

<sup>72</sup> Che Guevara, “*El socialismo y el hombre en Cuba*”, *Obras 1957-67*. La Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, pp. 370 -371.

## DERECHO A LA REVOLUCIÓN

Homero habla de la dialéctica de la libertad que desencadena el combate de Héctor contra el invasor Aquiles. Maquiavelo reconoce que los suizos son libres, porque tienen muchas armas. Goethe afirma que al principio fue la acción. Marx sostiene que las revoluciones son las parteras de la historia. En una conversación con Eduardo Galeano, el Che explica que “el poder en Latinoamérica se toma por las armas o no se toma, en líneas generales”.<sup>74</sup> Aquí debemos volver a la segunda cita con la que iniciamos este texto.

La filosofía del Hombre y Mujer Nueva tiene en la acción su sustento, y en el Derecho a la Revolución, su método. A finales de 1884, la dictadura de Bismarck en Alemania, que había ilegalizado a la socialdemocracia en 1878, le exigía que renegase del Derecho a la Revolución si quería volver a la legalidad, si quería disfrutar de los derechos de la legalidad burguesa. Engels<sup>75</sup> se negó rotundamente a renunciar a ese Derecho Humano elemental, aunque no se practicase por circunstancias tácticas o coyunturales, estratégicas o contextuales. El Che, como cualquier marxista, conocía perfectamente la dialéctica de la posibilidad y la necesidad de una lucha armada, supeditada siempre a una concepción integral de todas las formas de resistencia a la opresión.

El Che había escrito que:

“Además, desde hace mucho tiempo el pueblo conciencia de que hay que sacar de alguna manera a los explotadores del poder. Pero, ahora ha adquirido una nueva conciencia, y es que si el pueblo logra expulsar a los explotadores del poder, tiene garantizada su supervivencia como nación soberana.”<sup>76</sup>

La toma de conciencia del pueblo para desalojar del poder a los explotadores va produciéndose, según lo explicado por el Che en la larga cita con la que concluye el capítulo anterior. Hasta que el pueblo no desaloja del poder a la clase explotadora e instaura su propio poder, hasta entonces, no gozará de la soberanía nacional porque la clase

<sup>73</sup> Che Guevara, “*El socialismo y el hombre en Cuba*”, *Obras 1957-67*. La Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, pp. 371-372.

<sup>74</sup> José Bell Lara, *Galeano habla con el Che*. 17 de octubre de 2016

<sup>75</sup> Engels, “*Carta a Bebel*”, 18 de noviembre de 1884. Correspondencia. Cartago, Argentina. 1973, pp. 343-347.

<sup>76</sup> Che Guevara, “*Discurso en el acto conmemorativo de la muerte de Antonio Guiterras*”. *Escritos y discursos*. Ciencias Sociales. La Habana, Tomo 5, 1985, p. 159.



dominante se plegará a las exigencias del imperialismo o colaborará<sup>77</sup> con los invasores; práctica constante en la historia, como enseña Alfredo Maneiro al comparar la Alemania Nazi, EE.UU. e Israel con la Colombia Uribe. Sólo el Estado obrero realiza la independencia nacional.

El Che también nos explica cómo se garantiza la independencia de la nación:

“La paz de los hombres, que la desean con toda su fuerza, que están dispuestos a aprovecharla al máximo para la felicidad de su pueblo, pero que saben que no se pueden poner de rodillas para conquistarla; que saben que la paz se conquista con golpes de audacia, de valor, de tesón inquebrantable, y que así se defiende, y que la paz no es una condición estática, sino que es algo dinámico en el mundo, y que cuanto más fuerte, unido y beligerante, sea un pueblo, más fácilmente puede mantener la paz que anhela”.<sup>78</sup>

Vegecio, General romano, escribió a finales del Siglo IV: “Si quieres la paz, prepárate para la guerra”.

Llegado el momento decisivo de la opción libre y consciente de la práctica del derecho a la resistencia violenta, frente al invasor y/o explotador interno, el Che dice:

“La sangre del pueblo es nuestro tesoro más sagrado, pero hay que derramarla para ahorrar más sangre en el futuro.”<sup>79</sup>

Ahorrar sangre del pueblo en el futuro exige el sacrificio en el presente. Por la misma importancia del tema, decidir cuándo ha llegado ese momento requiere una metodología adecuada. Desde los primeros escritos político-militares de la Antigüedad, los estrategas político-militares han estudiado, con exquisito detalle, los cambios acaecidos en esa problemática; y los que no lo han hecho, han fracasado.

Las y los marxistas siempre han prestado atención suma a la fusión entre economía, política y guerra<sup>80</sup>. Si ahora viviese, el Che estaría al tanto de los más recientes avances al respecto, pero no olvidando que,

<sup>77</sup> Alfredo Maneiro, *Invasión y colaboracionismo*. El Perro y la Rana. Caracas, 2010, pp. 95 y ss.

<sup>78</sup> Che Guevara, “Discurso en el acto de homenaje al general Lister”, *Escritos y discursos*. Ciencias Sociales. La Habana, Tomo 4, 1985, p. 166.

<sup>79</sup> Che Guevara, “Táctica y estrategia de la Revolución Latinoamericana”, *Obras, 1957-1967*. Casa de las Américas. La Habana, Tomo II, 1970, p.498.

por debajo de las innovaciones militares y represivas, permanece siempre la misma contradicción: el choque entre la propiedad capitalista y la propiedad socialista. Esta es la misma conclusión a la que llega Pablo Dávalos, después de analizar la nueva dominación política en la que el Estado retoma violencias que antes habían quedado a manos del mercado, invisibilizadas por las relaciones mercantiles. Veamos:

“El derecho de huelga es contraviolencia legítima a la violencia legítima del Estado. Forma parte de la dialéctica de la violencia y de la dialéctica de la lucha de clases. Los trabajadores acuden al derecho de huelga como mecanismo de última instancia y para defenderse de la violencia del capital (...) El derecho de huelga, es el derecho a la protesta y a la movilización, a los levantamientos, en fin, es el derecho a decirle no al sistema de poder.”<sup>81</sup>

El Che hubiera aplaudido estas palabras, como las siguientes:

“Cuando se menciona el “Estado de derecho” se suele pensar en los derechos liberales y burgueses y, entre estos, los Derechos Humanos, los derechos colectivos y los derechos sociales. El “Estado de derecho”, en realidad, hace referencia al derecho a la propiedad. Los demás derechos se subsumen al derecho a la propiedad, al que se le considera como fundamental y prioritario. De todas maneras, existe una definición que da mejor cuenta de lo que quiere decir “Estado de derecho” y es aquella de la “seguridad jurídica”. Quienes reclaman seguridad jurídica no son los ciudadanos, sino los inversionistas.”<sup>82</sup>

El Derecho Humano a la Revolución, a la propiedad socialista, choca antagónicamente con el derecho burgués a la represión para mantener su propiedad capitalista. Son dos derechos iguales e irreconciliables que expresan la dialéctica de la unidad y lucha de contrarios. Cuando chocan dos derechos iguales y contrarios, decide la fuerza.<sup>83</sup> Esta es la teoría marxista del derecho/necesidad de la Revolución, y la teoría del Che.

<sup>80</sup> K. Marx, “Carta a Engels”. 25 de septiembre de 1857, *Correspondencia*. Cartago, Arg. 1973, pp. 88-89.

<sup>81</sup> Pablo Dávalos, “Hacia un nuevo modelo de dominación política: Violencia y poder en el posneoliberalismo”, *Contrapunto*, Univ. de la República. Montevideo, 2012, pp. 144-145.

<sup>82</sup> Pablo Dávalos, “Hacia un nuevo modelo de dominación política: Violencia y poder en el posneoliberalismo”, *Contrapunto*, Universidad de la República. Montevideo, 2012, p. 150.

<sup>83</sup> K. Marx, *El Capital*. FCE. México 1973, Libro I, pp. 128-129.